

Verslag ZBO-evaluaties 1995-2021

Bijlage 1 van het artikel 'Leren van evalueren: een onderzoek naar ZBO-evaluaties'

1. Inleiding

Dit verslag is gemaakt in het kader van de deelstudie over ZBO-evaluaties uitgevoerd door Prof. Dr. Sandra van Thiel en Felix van der Velde, onderdeel uitmakend van het project 'de Staat van de Uitvoering'.

Doel is de bestaande database met ZBO-evaluaties te completeren met rapporten van de afgelopen vijf jaren (sinds 2016) en deze met hetzelfde codeboek als voorheen te coderen/scoren in SPSS. Dezelfde analyses worden uitgevoerd op de totale database, maar er wordt ook gezien of er in recente jaren andere patronen zijn ontstaan dan voorheen.

Het coderen en de beschrijvende analyse is gedaan door Felix van der Velde, medewerker advisering bij Stichting ICTU, onder begeleiding van Prof. Dr. Sandra van Thiel.

De uitgevoerde ZBO-evaluaties zijn verzameld via het [Register van Overheidsorganisaties](#)). Het betreft alle ZBO-evaluaties die zijn gepubliceerd vanaf 2016 tot en met 2021. Hiermee is de database van ZBO-evaluaties (tot en met 2015) aangevuld met de recentste evaluaties. Op basis van een eerdere verslag, zijn dezelfde analyses uitgevoerd in dezelfde volgorde. Dit verslag geeft de analyses weer die uitgevoerd zijn op de volledige periode van 1995-2021, de eerste periode van 1995-2015 en de tweede periode van 2016-2021.

2. Algemene kenmerken

Tabel 1 en **Tabel 2** geven enkele algemene kenmerken van de ZBO's weer.

Het oprichtingsjaar komt, voor zover deze niet in de evaluaties zelf te vinden is, van het [actorenregister van het Nationaal Archief](#). De rest van de informatie is te vinden in de evaluaties zelf of op de website van het Register van Overheidsorganisaties.

Wat opvalt is dat in de periode van 2016-2021, vergeleken met de periode van 1995-2015, relatief veel geëvalueerde organisaties onder de kaderwet vallen.

Tabel 1: Eigenschappen ZBO's 1

Eigenschappen organisatie		<i>N</i>	<i>Gemiddelde</i>	<i>Standaarddeviatie</i>	<i>Minimum</i>	<i>Maximum</i>
1995-2021	Oprichtingsjaar	161	1980,1	43,5	1798	2017
	Begroting in €1000	92	2589868,2	9371696,7	624	62969000
	FTE	94	1224,3	3049,8	0,57	18228
1995-2015	Oprichtingsjaar	107	1979,36	40,9	1808	2010
	Begroting in €1000	62	3814403,2	11240385,8	680	62969000
	FTE	58	1744,9	3779,3	2,5	18228
2016-2021	Oprichtingsjaar	54	1981,5	48,7	1798	2017
	Begroting in €1000	30	59162,5	80255,3	624	275200
	FTE	36	385,8	531,7	0,6	1882,4

Tabel 2: Eigenschappen ZBO's 2

Eigenschappen		<i>Niet van toepassing</i>	%	<i>Wel van toepassing</i>	%	<i>Totaal</i>
1995-2021	RWT	33	21,6	120	78,4	153
	Kaderwet	17	11	127	89	154
1995-2015	RWT	17	17,5	80	82,5	97
	Kaderwet	16	16,3	82	83,7	98
2016-2021	RWT	16	28,6	40	71,4	56
	Kaderwet	1	1,8	55	98,2	56

In **Tabel 3** is de juridische vorm van de ZBO's te zien. Een grote meerderheid van de onderzochte ZBO' is publiekrechtelijk van aard.

Tabel 3: Juridische vorm ZBO

Juridische vorm ZBO	1995-2021		1995-2015		2016-2021	
	<i>Aantal</i>	%	<i>Aantal</i>	%	<i>Aantal</i>	%
Publiekrechtelijk met rechtspersoonlijkheid	92	60,5	65	67,7	27	48,2
Privaatrechtelijk met rechtspersoonlijkheid (stichting)	29	19,1	13	13,5	16	28,6
Publiekrechtelijk zonder rechtspersoonlijkheid	24	15,8	13	13,5	11	19,6
Privaatrechtelijk met rechtspersoonlijkheid (anders dan stichting)	6	3,9	4	4,2	2	3,6
Anders	1	0,7	1	1	0	0
Totaal	152	100	96	100	56	100

In **Tabel 4** zijn de hoofdtaken van de bestudeerde ZBO's genoteerd. De informatie komt hoofdzakelijk uit het Register van Overheidsorganisaties, dat een helder algemeen beeld schetst van de taken van de ZBO's.

Tabel 4: Taak ZBO

Taak ZBO	1995-2021		1995-2015		2016-2021	
	<i>Aantal</i>	%	<i>Aantal</i>	%	<i>Aantal</i>	%
Toezicht, inspectie, handhaving	50	30,7	32	29,9	18	32,1
Kwaliteitsbeoordeling	11	6,7	7	6,5	4	7,1
Financiële transacties	33	20,2	26	24,3	7	12,5
Certificering, vergunningen	18	11	8	7,5	10	17,9
Registratie	7	4,3	1	0,9	6	10,7
Geschilbeslechting	6	3,7	5	4,7	1	1,8
Onderzoek, voorlichting, kenniscentrum	24	14,7	19	17,8	5	8,9
Beheer	11	6,7	7	6,5	4	7,1
Overig	3	1,8	2	1,9	1	1,8
Totaal	163	100	107	100	56	100

Tabel 5 geeft de moederdepartementen van de ZBO's weer. Het ministerie van Algemene Zaken en het ministerie van Defensie hebben geen van de onderzochte ZBO's onder zich. Het ministerie van Buitenlandse Zaken heeft in de periode 1995-2015 één van de geëvalueerde ZBO's onder zich en in de periode 2016-2021 geen enkele.

Tabel 5: Moederdepartement ZBO

Moederdepartement ZBO	1995-2021		1995-2015		2016-2021	
	<i>Aantal</i>	<i>%</i>	<i>Aantal</i>	<i>%</i>	<i>Aantal</i>	<i>%</i>
Algemene Zaken	0	0	0	0	0	0
Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	11	6,7	9	8,3	2	3,6
Buitenlandse Zaken	1	0,6	1	0,9	0	0
Defensie	0	0	0	0	0	0
Economische Zaken	36	22	23	21,3	13	23,2
Financiën	12	7,3	6	5,6	6	10,7
Infrastructuur en Milieu	21	12,8	15	13,9	6	10,7
Onderwijs, Cultuur en Wetenschap	25	15,2	19	17,6	6	10,7
Sociale Zaken en Werkgelegenheid	8	4,9	6	5,6	2	3,6
Veiligheid en Justitie	26	15,9	17	15,7	9	16,1
Volksgezondheid, Welzijn en Sport	24	14,6	12	11,1	12	21,4
Totaal	164	100	108	100	56	100

Tabel 6 geeft de algemene eigenschappen van de evaluaties weer. De gebruikte evaluaties zijn uitgevoerd tussen 1995 en 2021 en kenden een looptijd van 1 tot 14 maanden. De looptijd van de evaluaties is lang niet altijd aangegeven in het onderzoek of in de begeleidende brief. Organisaties lijken de kosten niet graag openbaar te willen maken: in geen enkele van de geëvalueerde ZBO's in 2016-2021 zijn de kosten van het onderzoek weergegeven. Bij de ZBO-evaluaties van 1995-2015 was dit slechts één keer het geval. Ook in recentere jaren zijn de kosten van de evaluaties dus niet inzichtelijker geworden.

Tabel 6: Algemene eigenschappen evaluaties

Algemene eigenschappen evaluaties		<i>N</i>	<i>Gemiddelde</i>	<i>Standaarddeviatie</i>	<i>Minimum</i>	<i>Maximum</i>
1995-2021	Jaar van evaluatie	164	2011,1	6,48	1995	2021
	Looptijd onderzoek in maanden	45	4,69	3,5	1	14
	Kosten onderzoek in euro	1	135000	.	135000	135000
1995-2015	Jaar van evaluatie	108	2007	4,82	1995	2015
	Looptijd onderzoek in maanden	39	4,62	3,54	1	14
	Kosten onderzoek in euro	1	135000	.	135000	135000
2016-2021	Jaar van evaluatie	56	2018,14	1,54	2016	2021
	Looptijd onderzoek in maanden	6	5,17	3,55	1	9
	Kosten onderzoek in euro	0

3. Inhoud evaluaties

In **Tabel 7** wordt zichtbaar dat het overgrote deel van de ZBO-evaluaties wordt uitgevoerd door consultancy- en adviesorganisaties. Slechts een aantal evaluaties worden door het moederdepartement zelf of door speciaal ingestelde evaluatiecommissies onderzocht.

Tabel 7: Uitvoerder evaluatie

Uitvoerder evaluatie	1995-2021		1995-2015		2016-2021	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Consultancy/adviesorganisatie	99	61,9	54	51,9	45	80,4
Handvestgroep Visitatiecollege	14	8,8	15	14,4	0	0
Audit dienst van moederdepartement	14	8,8	10	9,6	4	7,1
ZBO zelf	6	3,8	6	5,8	0	0
Algemene Rekenkamer / CBS	3	1,9	3	2,9	0	0
Wetenschappers	7	4,4	4	3,8	3	5,4
(Onafhankelijke) commissie	13	8,1	11	10,6	2	3,6
Anders	4	2,5	1	1	2	3,6
Totaal	160	100	104	100	56	100

Tabel 8 geeft de opdrachtgever van de evaluaties weer. In bijna alle gevallen geeft de minister van het betreffend moederdepartement opdracht tot de evaluatie. In de periode 1995-2015 heeft het ZBO zelf ook een aantal keer opdracht gegeven tot de evaluatie, al dan niet samen met het moederdepartement.

Tabel 8: Opdrachtgever evaluatie

Opdrachtgever evaluatie	1995-2021		1995-2015		2016-2021	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Het ZBO zelf	14	9,4	14	14,1	0	0
Moederdepartement	126	84,6	76	76,8	50	100
Parlement	2	1,3	2	2	0	0
Het ZBO zelf en het Moederdepartement	2	1,3	2	2	0	0
Raad van Toezicht	5	3,4	5	5,1	0	0
Totaal	149	100	99	100	50	100

In **Tabel 9** worden de motieven voor de evaluatie weergegeven. In bijna alle gevallen wordt de kaderwet genoemd als motief voor de evaluatie. Soms is de Kaderwet-evaluatie gecombineerd met een andere (wets)evaluatie en in enkele gevallen heeft de minister de Kamer toegezegd om een evaluatie uit te voeren.

Tabel 9: Motief evaluatie

Motief evaluatie	1995-2021		1995-2015		2016-2021	
	Ja	Nee	Ja	Nee	Ja	Nee
Kaderwet	69	93	17	89	52	4
Vraag vanuit het parlement	13	149	9	97	4	52
Incident	12	150	12	94	0	56
Initiatief van ZBO	17	144	17	88	0	56
Veranderingen in taak of wettelijke basis van ZBO	31	131	28	78	3	53
Anders	88	74	74	32	14	42

NB: er kunnen meerdere motieven aan bod komen in een rapport

In **Tabel 10** is de kwaliteit van de hoofdvraag uiteengezet. Wat opvalt is dat veel vragen van voldoende of goede kwaliteit zijn, met een duidelijke hoofdvraag en deelvragen die passen bij de hoofdvraag. Toch is ook een substantieel deel van mindere kwaliteit. In sommige gevallen worden er helemaal geen vragen gesteld, of worden er alleen vele deelvragen gesteld. De kwaliteit van de vragen lijkt ten opzichte van de periode 1995-2015 wel verbeterd. Het percentage voldoende-uitstekend ligt in de periode 2016-2021 een stuk hoger dan in de periode 1995-2015.

Tabel 10: Kwaliteit hoofdvraag

Kwaliteit vraag	1995-2021		1995-2015		2016-2021	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Onvoldoende	40	24,5	33	30,8	7	12,5
Matig	18	11	14	13,1	4	7,1
Voldoende	43	26,4	32	29,9	11	19,6
Goed	45	27,6	19	17,8	26	46,4
Uitstekend	17	10,4	9	8,4	8	14,3
Totaal	163	100	107	100	56	100

Zoals in **Tabel 11** te zien is, is het vaak onduidelijk wie de vragen voor de evaluatie heeft opgesteld. In de meeste andere gevallen wordt duidelijk gesteld dat de opdrachtgever de onderzoekers een bepaalde set met vragen heeft meegegeven. In de periode 1995-2015 blijken de onderzoekers, al dan niet in overleg met de opdrachtgever, in iets meer dan 1/5e van de evaluaties de vragen te hebben opgesteld.

Tabel 11: Opsteller van de vraag

Vraag opgesteld door	1995-2021		1995-2015		2016-2021	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Opdrachtgever van het onderzoek	37	26,1	30	32,6	7	14
De onderzoekers	21	14,8	21	22,8	0	0
Gezamenlijk, in overleg	9	6,3	9	9,8	0	0
Onduidelijk / Anders	75	52,8	32	34,8	43	86
Totaal	142	100	92	100	50	100

Tabel 12 geeft weer in hoeverre er in de onderzoeksvraag expliciet om een oordeel over de prestaties wordt gevraagd. In de periode 2016-2021 is het percentage evaluaties waarin dit het geval is toegenomen ten opzichte van de vorige periode.

Tabel 12: Expliciete vraag naar prestatie

Onderzoek naar expliciete prestaties	1995-2021		1995-2015		2016-2021	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Nee	88	53,7	62	57,4	26	46,4
Ja	76	46,3	46	42,6	30	53,6
Totaal	164	100	108	100	56	100

In **Tabel 13** en **Tabel 14** is uitgesplitst welke onderzoeksobjecten het meest voorkomen.

Uit **Tabel 13** blijkt dat de evaluaties zich vaak focussen op zowel een beleidsvraag als een organisatievraag. In de periode 2016-2021 wordt er in geen enkel geval alleen maar op een beleidsvraagstuk gefocust.

Zoals in **Tabel 14** te zien is, zijn doelmatigheid en effectiviteit/doeltreffendheid in nagenoeg alle evaluaties onderwerp van onderzoek. Dit is niet gek gezien de Kaderwet voorschrijft dat evaluaties doelmatigheid en doeltreffendheid dienen te onderzoeken. De relatie met stakeholders en de taakuitvoering worden ook vaak onderzocht. In de periode 2016-2021 zijn financiën en de governance ook relatief vaak een onderzoeksobject, terwijl de juridische positie in beide tijdvakken slechts zelden onderzocht wordt.

Tabel 13: Onderzoeksubject 1

Onderzoek naar organisatie of beleid	1995-2021		1995-2015		2016-2021	
	<i>Aantal</i>	<i>%</i>	<i>Aantal</i>	<i>%</i>	<i>Aantal</i>	<i>%</i>
Organisatie	59	36	34	31,5	25	44,6
Beleid	17	10,4	17	15,7	0	0
Beide	88	53,7	57	52,8	31	55,4
Totaal	164	100	108	100	56	100

Tabel 14: Onderzoeksubject 2

Onderzoek naar	1995-2021		1995-2015		2016-2021	
	<i>Aantal</i>	<i>%</i>	<i>Aantal</i>	<i>%</i>	<i>Aantal</i>	<i>%</i>
Relatie met stakeholders	120	73,2	76	70,4	44	78,6
Doelmatigheid	138	84,1	84	77,8	54	96,4
Effectiviteit	130	79,3	74	68,5	56	100
Taakuitvoering	121	73,8	75	69,4	46	82,1
Prestaties	102	62,2	69	63,9	33	58,9
Kwaliteit	95	57,9	58	53,7	24	42,9
Financiën	95	57,9	53	49,1	42	75
Governance	98	59,8	53	49,1	45	80,4
Juridische positie/rechtspersoon	30	18,3	24	22,2	6	10,7
Totaal	164		108		56	

NB: er kunnen meerdere onderwerpen aan bod komen in een rapport

In **Tabel 15** en **Tabel 16** wordt weergegeven in hoeverre evaluaties gaan over meerdere jaren. Wat in de periode 2016-2021 opvalt in vergelijking met de evaluaties die zijn uitgevoerd in de periode van 1995-2015, is dat bijna alle evaluaties gaan over meerdere jaren, in bijna de helft van de gevallen over 5 jaar. In tegenstelling tot de oudere evaluaties (1995-2015), waar er in een enkel geval een periode van meer dan 10 jaar onderzocht werd, is het maximum aantal jaren dat is onderzocht 8 jaar.

Tabel 15: Aantal jaren onderzocht

Tijdsspan evaluatie	<i>N</i>	<i>Gemiddelde</i>	<i>Standaarddeviatie</i>	<i>Minimum</i>	<i>Maximum</i>
Hoeveel jaar onderzocht (1995-2021)	119	5,21	1,78	2	14
Hoeveel jaar onderzocht (1995-2015)	69	5,12	2,19	2	14
Hoeveel jaar onderzocht (2016-2021)	50	5,34	0,98	3	8

Tabel 16: Aantal jaren onderzocht uitgesplitst

Meerjarig onderzoek	1995-2021		1995-2015		2016-2021	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Nee	45	27,4	37	34,9	6	10,7
2 jaar	3	1,8	3	2,8	0	0
3 jaar	8	4,9	6	5,7	2	3,6
4 jaar	21	12,8	17	16	4	7,1
5 jaar	55	33,5	29	27,4	26	46,4
6 jaar	17	10,4	5	4,7	12	21,4
7 jaar	9	5,5	4	3,8	5	8,9
8 jaar	2	1,2	1	0,9	1	1,8
9 jaar	0	0	0	0	0	0
10 jaar	0	0	0	0	0	0
11 jaar	1	0,6	1	0,9	0	0
12 jaar	1	0,6	1	0,9	0	0
13 jaar	1	0,6	1	0,9	0	0
14 jaar	1	0,6	1	0,9	0	0
Totaal	164	100	106	100	56	100

In **Tabel 17** staan verschillende potentiële onderzoeks-onderdelen die in de evaluaties naar voren kunnen komen weergegeven. Er wordt nauwelijks gebruik gemaakt van een echt theoretisch kader waarin wetenschappelijke theorieën uiteengezet worden. Een beoordelingskader wordt wel vaak gehanteerd, met bijvoorbeeld een operationalisatie van begrippen en een lijst met criteria waaraan het ZBO wordt getoetst. Hoewel in bijna alle gevallen een verantwoording voor de methoden is gegeven, is deze verantwoording vaak matig of slecht (**Tabel 18**). Zo wordt vaak niet uitgelegd waarom bepaalde keuzes gemaakt zijn of mist er relevante informatie. Echter, over de hele periode hebben ruim een kwart van de evaluaties een goede methode-sectie, waarin bijvoorbeeld uitgebreid stil wordt gestaan voor beperkingen van bepaalde keuzes, en waar de methoden uitgebreid worden toegelicht. De methodesectie lijkt in de periode 2016-2021 wel beter in elkaar te steken dan in de periode 1995-2015.

Vaak leidt het onderzoek tot aanbevelingen en aandachtspunten voor de betreffende ZBO.

Tabel 17: Onderzoeks-onderdelen

Onderzoeks-onderdeel	1995-2021				1995-2015				2016-2021			
	Nee	%	Ja	%	Nee	%	Ja	%	Nee	%	Ja	%
Theoretisch kader	139	84,8	25	15,2	86	79,6	22	20,4	53	94,6	3	5,4
Beoordelingskader	65	39,6	99	60,4	56	51,9	52	48,1	9	16,1	47	83,9
Verantwoording methoden	24	14,6	140	85,4	23	21,3	85	78,7	1	1,8	55	98,2
Aanbevelingen	26	16	137	83,5	20	18,7	87	81,3	6	10,7	50	89,3

Tabel 18: Kwaliteit van de keuze voor methoden

Kwaliteit methoden	1995-2021		1995-2015		2016-2021	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Goed	45	27,4	28	25,9	17	30,4
Matig	63	38,4	34	31,5	29	51,8
Slecht	56	34,1	46	42,6	10	17,9
Totaal	164	100	108	100	56	100

Tabel 19 geeft de methoden die in de evaluatie gehanteerd worden weer. Net als bij de evaluaties van 1995-2015, combineren de meeste evaluaties een inhoudsanalyse met het houden van interviews. Van een statistische analyse en een vragenlijst wordt minder gebruik gemaakt.

Tabel 19: Gebruikte methoden

Gebruikte methoden	1995-2021		1995-2015		2016-2021	
	Aantal	% van evaluaties	Aantal	% van evaluaties	Aantal	% van evaluaties
Interviews	144	87,8	88	81,5	56	100
Vragenlijst	39	23,8	29	26,9	10	17,9
Inhoudsanalyse	147	89,6	93	86,1	54	96,4
Kwantitatieve analyse	33	20,1	26	24,1	7	12,5

Tabel 20 geeft aan welke respondenten geïnterviewd werden voor het evaluatieonderzoek. Medewerkers van het ZBO, ambtenaren van het moederdepartement en stakeholders worden het vaakst als respondent gebruikt. Minder vaak worden er ook andere partijen bevraagd, zoals wetenschappers en deskundigen.

Tabel 20: Respondenten

Respondenten	1995-2021		1995-2015		2016-2021	
	Aantal	% van evaluaties	Aantal	% van evaluaties	Aantal	% van evaluaties
ZBO	144	87,8	89	82,4	55	98,2
Moederdepartement	114	69,5	64	59,8	50	89,3
Stakeholders	133	81,1	80	74,8	53	94,6
Andere partijen	66	40,2	48	44,9	18	32,1

Tabel 21 geeft weer hoe vaak er in de evaluaties gebruik wordt gemaakt van mogelijkheden om de validiteit te waarborgen. In iets meer dan de helft van de evaluaties wordt gebruik gemaakt van externe bronnen. Dit aantal is ook toegenomen door de jaren heen. Het gaat dan bijvoorbeeld om externe onderzoeken naar het ZBO, relevante artikelen uit vakbladen over het onderwerp, of internationale richtlijnen. Toch wordt in de periode 2016-2021 bij iets minder dan één derde van de evaluaties alleen gebruik gemaakt van interne documenten, zoals jaarverslagen en managementrapportages.

In de periode 2016-2021 staat, in tegenstelling tot de periode 1995-2015, bij de meerderheid van de evaluaties duidelijk vermeld dat er mogelijkheid is gegeven tot hoor en wederhoor. Bij de rest van de evaluaties kan dit het geval zijn geweest, maar dit is niet terug te zien in de onderzoeken zelf.

In nog geen kwart van de gevallen is er een reactie van het ZBO of het departement in het verslag opgenomen. Wel bevatten veel evaluaties een begeleidende brief van de minister (zie tabel 23 verderop). *N.B.* In de periode 2016-2021 is in geen enkele evaluatie een reactie van het ZBO of het departement in het verslag opgenomen, maar zijn er in enkele gevallen wel afzonderlijke bestuurlijke reacties opgenomen in het dossier, als aparte brief.

Tabel 21: Waarborging validiteit

Validiteitsmethode	1995-2021				1995-2015				2016-2021			
	Niet	%	Wel	%	Niet	%	Wel	%	Niet	%	Wel	%
Externe bronnen	70	42,7	87	53	52	51,5	49	48,5	18	32,1	38	67,9
Hoor/Wederhoor	97	59,9	65	40,1	74	69,8	32	30,2	23	41,1	33	58,9
Reactie ZBO	141	86	22	13,4	85	79,4	22	20,6
Reactie departement	156	95,1	6	3,7	100	94,3	6	5,7
Reactie aanwezig in apart document	44	78,6	12	21,4

In **Tabel 22** is te zien hoe vaak er cijfers gebruikt worden om informatie over de prestaties, het personeel of de financiën te presenteren. Bij personeel gaat het vaak om het aantal FTE, maar in enkele gevallen ook over

ziekteverzuim, demografische en sociale kenmerken van de medewerkers en het personeelsverloop. Bij financiën gaat het bijvoorbeeld om cijfers over de begroting, financiering, en kosten per dienst of product. Bij prestaties gaat het om een verscheidenheid aan mogelijkheden, bijvoorbeeld om het aantal 'producten' die het ZBO levert en of de door het ZBO gestelde normen worden behaald. Het is te zien dat het gebruik van cijfers is toegenomen in de periode 2016-2021 t.o.v. de periode 1995-2015.

Tabel 22: Cijfers in evaluaties

Cijfers	1995-2021		1995-2015		2016-2021	
	<i>Aantal met cijfers over...</i>	%	<i>Aantal met cijfers over...</i>	%	<i>Aantal met cijfers over...</i>	%
Prestaties	98	59,8	50	46,3	48	85,7
Personeel	82	50	43	39,8	39	69,6
Financiën	99	60,4	50	46,3	49	87,5

Tabel 23 geeft weer of de evaluatie aangeboden is in de Eerste of Tweede Kamer. In tegenstelling tot de oudere evaluaties (1995-2015), waar dit in een aantal gevallen niet is gebeurd, zijn de evaluaties in de periode 2016-2021 in alle gevallen aan de Kamer gestuurd, met een begeleidende brief. De inhoud van de brief verschilt wel sterk; soms wordt het rapport uitgebreid samengevat, maar soms betreft de brief één korte alinea. In sommige brieven worden, net als in de voorgaande periode, ook andere onderwerpen behandeld, en maakt de evaluaties dus onderdeel uit van een breder pakket aan documenten dat naar de Kamer wordt verzonden.

Tabel 23: Is de evaluatie aangeboden in de Kamer?

Aangeboden aan de kamer	1995-2021		1995-2015		2016-2021	
	<i>Aantal</i>	%	<i>Aantal</i>	%	<i>Aantal</i>	%
Nee	21	13,1	21	20,2	0	0
Ja, zonder begeleidende brief	6	3,8	6	5,8	0	0
Ja, met begeleidende brief	133	83,1	77	74	56	100
Totaal	160	100	104	100	56	100

In **Tabel 24** is het aantal brieven waarin ingestemd wordt met de aanbevelingen weergegeven, als er aanbevelingen waren. In meer dan de helft van de gevallen is dit het geval. Wanneer dit niet het geval is wil dat, zoals ook bij de evaluaties van 1995-2015 het geval is geweest, vaak niet zeggen dat er (zichtbaar) niet ingestemd wordt met de aanbevelingen, maar dat er in de brief gewoon niets over wordt gezegd.

Tabel 24: Wordt er ingestemd met de aanbevelingen?

Instemming met aanbevelingen in de brief	1995-2021		1995-2015		2016-2021	
	<i>Aantal</i>	%	<i>Aantal</i>	%	<i>Aantal</i>	%
Nee	45	34,9	30	38	15	30
Ja	84	65,1	49	62	35	70
Totaal	129	100	79	100	50	100

4. Verplichting en frequenties evaluaties

Vanuit de Kaderwet ZBO's (2007) is het verplicht de ZBO's die onder deze Kaderwet vallen elke vijf jaar te evalueren. Echter, het percentage van de onderzochte ZBO's waarbij het aantal uitgevoerde evaluaties gelijk aan of groter is dan het aantal verplichte evaluaties sinds de kaderwet, ligt in beide periodes onder de 50%. In meer dan de helft van de gevallen wordt er dus niet aan de vijfjaarlijkse verplichting voldaan. Dit geldt voor beide periodes.

In de periode 1995-2015 waren er 63 *afzonderlijke* ZBO's die één of meerdere keren zijn geëvalueerd. Daarvan voldoen er 45,3% aan de verplichte 5-jaarlijkse eis van een evaluatie.

In de periode 2016-2021 waren er 54 *afzonderlijke* ZBO's die één of meerdere keren zijn geëvalueerd. Daarvan voldoen er 40,7% aan de verplichte 5-jaarlijkse eis van een evaluatie.

Tabel 25: Uitgevoerde en verplichte evaluaties

	1995-2015		2016-2021	
	<i>Aanta l</i>	<i>% t.o.v. totaal</i>	<i>Aanta l</i>	<i>% t.o.v. totaal</i>
Evaluaties \geq Verplicht aantal sinds kaderwet	29	45,3	21	40,7

NB. Door de jaren heen zijn er ook organisaties opgegaan in nieuwe organisaties. In de periode 2016-2021 geldt dit voor een aantal ZBO's. De ZBO's die dit betreft zijn:

-NZA; voortgekomen uit de Centraal Orgaan Tarieven Gezondheidszorg en het College van toezicht op zorgverzekeringen

-ACM; voortgekomen uit de OPTA en de NMA

-ZON/MW; voortgekomen uit de NWO

Voor de variabele 'aantal evaluaties' is bij deze organisaties doorgeteld vanaf de oudere organisaties. Ter illustratie: bij de ACM staat dat deze in totaal 6 keer is geëvalueerd, omdat dit de optelsom is van de evaluaties van de OPTA, NMA en ACM.

5. Codeboek

Kolom	Inhoud	Scores/codes
1.	Naam van het ZBO voluit	(naam)
	Acroniem van het ZBO	(woord)
2.	Jaar van oprichting	In getallen
3.	Juridische vorm	<ol style="list-style-type: none"> 1. Publiekrechtelijk met rechtspersoonlijkheid 2. Privaatrechtelijk met rechtspersoonlijkheid (stichting) 3. Publiekrechtelijk zonder rechtspersoonlijkheid 4. Privaatrechtelijk met rechtspersoonlijkheid, anders dan stichting (BV e.a.) 5. Anders
4.	Is ZBO ook RWT	0=nee, 1=ja
5.	Taak van het ZBO	<ol style="list-style-type: none"> 1. Toezicht, inspectie, handhaving 2. Kwaliteitsbeoordeling 3. Financiële transacties (uitkering, innen, fondsen, subsidies) 4. Certificering, vergunningen 5. Registratie 6. Geschilbeslechting 7. Onderzoek, voorlichting, kenniscentrum 8. Beheer 9. Overig
6.	Moederdepartement	<ol style="list-style-type: none"> 1. Algemene Zaken 2. Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (incl. Wonen en Rijksdienst) 3. Buitenlandse Zaken (incl. Ontwikkelingssamenwerking) 4. Defensie 5. Economische Zaken (incl. Landbouw) 6. Financiën 7. Infrastructuur en Milieu 8. Onderwijs, Cultuur en Wetenschap 9. Sociale Zaken en Werkgelegenheid 10. Veiligheid en Justitie 11. Volksgezondheid, Welzijn en Sport
7.	Omvang begroting	In 1.000 euro
8.	Omvang aantal fte of medewerkers	In aantal
9.	Is Kaderwet ZBO's van toepassing?	0=nee, 1=ja
10.	In welk jaar vond evaluatie plaats?	Jaartal
11.	Wanneer is het rapport verschenen?	Datum
12.	Wie heeft evaluatie uitgevoerd?	(naam)

13.	Wat voor organisatie deed evaluatie?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Consultancy/adviesorganisatie 2. Handvestgroep Visitatiecollege 3. Audit dienst van moederdepartement 4. ZBO zelf 5. Algemene Rekenkamer / CBS 6. Wetenschappers 7. (Onafhankelijke) commissie 8. Anders
14.	Wie gaf opdracht tot evaluatie?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het ZBO zelf 2. Moederdepartement 3. Parlement 4. Het ZBO zelf en het Moederdepartement 5. Raad van Toezicht 6. Anders
15.	Welk motief wordt genoemd voor de evaluatie? Kaderwet art 39	0=nee, 1=ja
16.	Welk motief wordt genoemd voor de evaluatie? Vraag vanuit parlement	0=nee, 1=ja
17.	Welk motief wordt genoemd voor de evaluatie? Incident	0=nee, 1=ja
18.	Welk motief wordt genoemd voor de evaluatie? Initiatief van ZBO zelf	0=nee, 1=ja
19.	Welk motief wordt genoemd voor de evaluatie? Veranderingen in taak of wettelijke basis van ZBO	0=nee, 1=ja
20.	Welk motief wordt genoemd voor de evaluatie? Anders	0=nee, 1=ja
20a.	Welk motief wordt genoemd voor de evaluatie? Geen	0=nee, 1=ja
21.	Wat is er bekend over looptijd van het onderzoek?	(aantal maanden) Indien onbekend: veld leeg laten
22.	Wat is er bekend over kosten van het onderzoek?	(in euro's) Indien onbekend: veld leeg laten
23.	Hoe luidde onderzoeksvraag?	(in woorden)
24.	Kwaliteit van de onderzoeksvraag?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Onvoldoende (veel vragen, niet samenhangend, niet consistent) 2. Matig 3. Voldoende 4. Goed 5. Uitstekend (duidelijk, logisch en compleet)
25.	Wie heeft onderzoeksvraag opgesteld?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Opdrachtgever van het onderzoek 2. De onderzoekers 3. Gezamenlijk, in overleg 4. Onduidelijk / Anders
26.	Wordt er expliciet om oordeel naar prestaties gevraagd?	0=nee, 1=ja

27.	Gaan onderzoeksvragen vooral over de organisatie of het beleid?	1= organisatie 2= beleid 3= allebei
28.	Wat wordt onderzocht? Relatie met stakeholders	0=nee, 1=ja
29.	Wat wordt onderzocht? Doelmatigheid	0=nee, 1=ja
30.	Wat wordt onderzocht? Effectiviteit	0=nee, 1=ja
31.	Wat wordt onderzocht? Taakuitvoering	0=nee, 1=ja
32.	Wat wordt onderzocht? Prestaties	0=nee, 1=ja
33.	Wat wordt onderzocht? Kwaliteit	0=nee, 1=ja
34.	Wat wordt onderzocht? Financiën	0=nee, 1=ja
35.	Wat wordt onderzocht? Governance, besturing	0=nee, 1=ja
36.	Wat wordt onderzocht? Juridische positie ZBO	0=nee, 1=ja
37.	Heeft evaluatie betrekking op meerdere jaren?	0=nee, 1=ja
38.	Op hoeveel jaar heeft evaluatie betrekking?	(aantal)
39.	Is er een theoretisch kader gebruikt bij de evaluatie?	0=nee, 1=ja
40.	Is er een beoordelingskader of normenkader opgesteld voor de beoordeling?	0=nee, 1=ja
41.	Indien beoordelingskader, wat staat daar dan in?	(in woorden, knippen en plakken uit tekst, kort samengevat)
42.	Wordt er een verantwoording gegeven over de methoden?	0=nee, 1=ja
43.	Wat is de kwaliteit van de verantwoording over de methoden?	1. Uitgebreid, volledig = goed 2. Enigszins, oppervlakkig = matig 3. Weinig of niet = slecht
44.	Welke methoden zijn gebruikt? Interview	0=nee, 1=ja
45.	Welke methoden zijn gebruikt? Vragenlijst	0=nee, 1=ja
46.	Welke methoden zijn gebruikt? Inhoudsanalyse documenten	0=nee, 1=ja
47.	Welke methoden zijn gebruikt? Statistische (kwantitatieve) analyse	0=nee, 1=ja
48.	Welke overige methoden zijn gebruikt?	(in woorden welke methoden dat dan zijn)
49.	Welke respondenten zijn bevraagd? ZBO	0=nee, 1=ja
50.	Welke respondenten zijn bevraagd? Moederdepartement	0=nee, 1=ja
51.	Welke respondenten zijn bevraagd? Stakeholders	0=nee, 1=ja
52.	Welke respondenten zijn bevraagd? Andere partijen	0=nee, 1=ja
53.	Worden er cijfers gepresenteerd? Prestaties	0=nee, 1=ja
54.	Worden er cijfers gepresenteerd? Personeel	0=nee, 1=ja

55.	Worden er cijfers gepresenteerd? Financiën	0=nee, 1=ja
56.	Worden er andere (externe) bronnen gebruikt?	0=nee, 1=ja
57.	Wat zijn de belangrijkste conclusies?	(in woorden, knippen en plakken uit tekst van het rapport, kort samengevat)
58.	Is er hoor/wederhoor toegepast? (voor feitelijke correcties)	0=nee, 1=ja
59.	Worden er concrete aanbevelingen gegeven?	0=nee, 1=ja
60.	Is er een reactie aanwezig (als losse brief, alleen 2016-2021)	0=nee, 1=ja
61.	Is er een bestuurlijke reactie van het ZBO opgenomen in het rapport?	0=nee, 1=ja
62.	Is er een bestuurlijke reactie opgenomen van het moederdepartement in het rapport?	0=nee, 1=ja
63.	Indien bestuurlijke reactie aanwezig is, wat staat daar dan in?	(in woorden, knippen en plakken uit tekst van het rapport, kort samengevat)
64.	Is het rapport aangeboden aan het parlement?	0=nee, 1=ja zonder begeleidende brief, 2=ja met begeleidende brief
65.	Indien begeleidende brief, wordt hierin genoemd of er wordt ingestemd met aanbevelingen?	0=nee, 1=ja
66.	Indien begeleidende brief, wat staat daar dan in?	(in woorden, knippen en plakken uit tekst van het rapport, kort samengevat)
67.	Wordt er kwantitatieve data in het onderzoek gebruikt? (alleen 2016-2021)	0=nee, 1=ja

Excel-bestand met Kamerstukken ZBO-evaluaties

Bijlage 3 van het artikel 'Leren van evalueren: een onderzoek naar ZBO-evaluaties'

De Kamerstukken waarin de ZBO-evaluaties aan bod komen zijn gescoord aan de hand van de volgende volgende categorieën:

Categorie	Betekenis
A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/ onduidelijk
D	Behandeling staat gepland/ moet nog plaatsvinden
E	Evaluatie heeft niet op agenda gestaan (niet aangeboden, voor kennisgeving aangenomen, e.d.)

Naam ZBO	ID	Acroniem ZBO	Naam ZBO	Jaar evaluatie	Evaluerende instantie	Bron evaluatie	Behandeling in parlement en bron Kamerstuk	Link naar Kamerstuk	Opmerkingen	Korte weergave inhoud Kamerdebat	Categorie (letter)	Categorie (in woorden)
Autoriteit Financiële Markten	1	AFM	Autoriteit Financiële Markten	2010	Ministerie van financiën	Kamerstuk 32 466 nr. 1	Wordt niet specifiek behandeld, betrokken bij Schriftelijk overleg, Kamerstuk 32 648 nr. 2	Kamerstuk 32648, nr. 2 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		Er wordt voornamelijk gedebateerd op een document over de visie, niet over evaluatie zelf	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Commissie Gelijke Behandeling	2	CGB	Commissie Gelijke Behandeling	2004	CGB	Kamerstuk 28 481 nr. 3 Kamerstuk 30 800 XIV nr. 32	Betrokken bij Algemeen Overleg over Algemene Wet gelijke behandeling, Kamerstuk 28 481 nr. 7	Kamerstuk 28481, nr. 7 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		geen Kamerstuk met debat	C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Dienst Landbouwkundig Onderzoek	3	DLO	Dienst Landbouwkundig Onderzoek	2006	Berenschot		?			geen Kamerstuk met debat	C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Huurcommissie	4		Huurcommissie	2008	Compaaen	Kamerstuk 28 648 nr. 12	Betrokken bij Algemeen Overleg over het huurbeleid, Kamerstuk 27 926 nr. 128	Kamerstuk 27926-128 - Verslag van een algemeen overleg - 19 september 2008 Open Kamer		De evaluatie komt niet terug in het debat, de organisatie Huurcommissie wel	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Huurcommissie	5		Huurcommissie	2009					Alleen het jaarverslag van de huurcommissie over 2009 is te vinden, in 2016 wel weer geëvalueerd, zie nr. 116.	geen Kamerstuk met debat	C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen	6	KNAW	Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen	2014	KNAW	Kamerstuk 29 338 nr. 127	Betrokken bij Algemeen Overleg over wetenschapsbeleid, Kamerstuk 29 338 nr. 129. Vervolg is te vinden in bijlage bij Kamerstuk 29 338 nr. 141 (Wetenschapsvisie 2025)	Kamerstuk 29338, nr. 129 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		De evaluatie komt niet terug in bij debat	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Kamer van Koophandel	7	KvK	Kamer van Koophandel	2010	Berenschot	Kamerstuk 32 004 nr. 2	Betrokken bij Algemeen Overleg over Ondernemerspleinen, Kamerstuk 32 004 nr. 11. Vragen deels schriftelijk beantwoord, Kamerstuk 32 004 nr. 4	Kamerstuk 32004, nr. 11 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		Het gaat vooral over de samenvoeging van de KvK met andere organisaties en de taken, niet over de evaluatie	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Nederlandse Mededingingsautoriteit	8	Nma	Nederlandse Mededingingsautoriteit	2007	Algemene Rekenkamer	Kamerstuk 31 055 nr. 1 en 2	Algemeen overleg, Kamerstuk 31 055 nr. 5	Kamerstuk 31490, nr. 70 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		Kamerstuk niet gevonden	C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Nederlandse Mededingingsautoriteit	9	Nma	Nederlandse Mededingingsautoriteit	2010	Kwink groep/ TU Delft	Kamerstuk 24 036 nr. 377	Algemeen overleg, Kamerstuk 31 490 nrs. 70 en 73	Kamerstuk 29517, nr. 45 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		Er wordt een vraag gesteld n.a.v. evaluatie, over het effect van bezuinigingen. Minister Verhagen geeft ook aan dat de Kamer de evaluatieperiode kan verkorten als zij dat wil	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Onderzoeksraad voor Veiligheid	10	OvV	Onderzoeksraad voor Veiligheid	2008	Lysias	Kamerstuk 32 008 nr. 1	Algemeen overleg, Kamerstuk 29 517 nr. 45	Kamerstuk 29517, nr. 45 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		evaluatie lijkt niet aan orde te komen, het gaat vooral om het budget van de OVV	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Raad voor plantensoorten	11	RvP	Raad voor plantensoorten	2012		Kamerstuk 25 268 nr. 75	Betrokken bij wetgevingsoverleg Slotwet en jaarverslag 2011 ministerie van EL en I, Kamerstuk 33 240 XIII nr. 20	Kamerstuk 33240-XIII-20 - Verslag van een wetgevingsoverleg, gehouden op 7 juni 2012, inzake de Slotwet en jaarverslagen van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie 2011 - 9 juli 2012 Open Kamer		zowel evaluatie als organisatie komen niet aan de orde	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Stichting Archiefschool	12	AS	Stichting Archiefschool	2003	Raad voor cultuur	Niet aan de Kamer aangeboden.	...				E	Evaluatie heeft niet op agenda gestaan (niet aangeboden, voor kennisgeving aangenomen, e.d.)
Bureau Financieel Toezicht	13	BFT	Bureau Financieel Toezicht	2004	Expertisecentrum	Kamerstuk 23 706 nr. 59	Schriftelijk overleg, Kamerstuk 23 706 nr. 61	Kamerstuk 23706, nr. 61 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		De Minister van Justitie geeft aan dat het toezicht doeltreffend en doelmatig wordt uitgevoerd	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Bureau Financieel Toezicht	14	BFT	Bureau Financieel Toezicht	2009	Evaluatiecommissie BFT	Kamerstuk 29 911 nr. 33	Algemeen overleg, Kamerstuk 29 911 nr. 50	Kamerstuk 29911, nr. 50 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		Een Kamerlid geeft aan dat er weinig van de handhaving lijkt te komen en wil weten hoe de aanbevelingen worden opgevolgd en vraagt tevens waarom het evaluatierapport zo lang op zich heeft laten wachten. De minister reageert dat er een wetsvoorstel ligt om de handhaving te versterken, ook komt er extra capaciteit en worden de aanbevelingen opgevolgd. De kabinetsformatie is een van de oorzaken van het lange wachten op rapport en reactie	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Stichting Bloembollen Keuringsdienst	15	BKD	Stichting Bloembollen Keuringsdienst	2004	Ambtelijke commissie toezicht II (ACT II)	Kamerstuk 27 831 nr. 10	Algemeen overleg, Kamerstuk 30 300 XIV nr. 10	Kamerstuk 30300-XIV, nr. 10 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		zowel evaluatie als organisatie komen niet aan de orde	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek - Programmaraad voor het Onderwijsonderzoek	16	NWO-PROO	Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek - Programmaraad voor het Onderwijsonderzoek	2009	NWO-evaluatiecommissie NWO-PROO 1997-2009	Kamerstuk 31 700 VIII nr. 195	Algemeen overleg Kamerstuk 27 406 nr. 164	Kamerstuk 27406, nr. 164 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		zowel evaluatie als organisatie komen niet aan de orde	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Centraal Administratie Kantoor Bijzondere Zorgkosten	17	CAK-BZ	Centraal Administratie Kantoor Bijzondere Zorgkosten	2008	Berenschot	Kamerstuk 29 689 nr. 224	Schriftelijk overleg, Kamerstuk 29 689 nr. 253; Algemeen overleg, Kamerstuk 30 597 nr. 98. Zie ook Kamerstuk 29 689 nr. 268 en Plenaire debat 14 april 2011	Kamerstuk 29689, nr. 253 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		In een schriftelijk overleg worden vele vragen gesteld over de evaluatie, door de fracties van CDA, PvdA, SP, VVD. De minister beantwoordt deze. Het betreft een variëteit aan onderwerpen: opvolging aanbevelingen, systemen CAK, budget, etc.	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Commissie Gelijke Behandeling	18	CGB	Commissie Gelijke Behandeling	2006	Universiteit Tilburg en RU Groningen	Kamerstuk 28 481 nr. 4	Algemeen overleg, Kamerstuk 31 832, nr. 7	Kamerstuk 31832, nr. 7 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)	In het rapport van het EK-onderzoek staat het AO niet vermeld. Eerder geëvalueerd in 1999	De evaluatie komt niet aan de orde.	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Centrum tot Bevordering van de Import uit ontwikkelingslanden	19	CBI	Centrum tot Bevordering van de Import uit ontwikkelingslanden	1999							C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen	20	CBR	Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen	2011	Twynstra Guddé	Kamerstuk 29 398 nr. 261	Betrokken bij begrotingsbehandeling ministerie van EL&I, Kamerstuk	Kamerstuk 33240-XIII, nr. 21 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)			C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Centraal Bureau voor Statistiek	21	CBS	Centraal Bureau voor Statistiek	2011	Berenschot	Kamerstuk 25 268 nr. 74	Wetgevingsoverleg, Kamerstuk 33 240 XIII nrs. 21 en 22	Kamerstuk 25268, nr. 74 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		evaluatie en organisatie worden niet behandeld	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Centrale Commissie Mensgebonden Onderzoek	22	CCMO	Centrale Commissie Mensgebonden Onderzoek	2009	CCMO	Kamerstuk 27 428 nr. 140	Evaluatie niet in Kamer behandeld.				E	Evaluatie heeft niet op agenda gestaan (niet aangeboden, voor kennisgeving aangenomen, e.d.)
Centrale Commissie Mensgebonden Onderzoek	23	CCMO	Centrale Commissie Mensgebonden Onderzoek	2014	CCMO	Kamerstuk 29 963 nr. 13	Algemeen overleg, Kamerstuk 29 963 nr. 15	Kamerstuk 29963, nr. 15 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		Een Kamerlid haalt de evaluatie aan om te vragen of er, door een krap budget en veel taken, niet te veel werkdruk is bij het CCMO en of het dat wel aan kan. De minister geeft aan dat er geen signalen zijn die erop wijzen dat de CCMO het niet aankan	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld

Commissie Eindtermen Accountantsopleiding	24	CEA	Commissie Eindtermen Accountantsopleiding	2018	Ministerie van financiën	Kamerstuk 25 268 nr. 164	Algemeen overleg, Kamerstuk 33 977, nr. 23	Kamerstuk 33977, nr. 23 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officiële bekendmakingen.nl)		evaluatie wordt niet behandeld	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Centraal Fonds voor Volkshuisvesting	25	CFV	Centraal Fonds voor Volkshuisvesting	2003	Accountantdienst VROM	Kamerstuk 28 691 nr. 4	Algemeen overleg, Kamerstuk 28691 nr. 5	Kamerstuk 28691, nr. 5 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officiële bekendmakingen.nl)		evaluatie wordt niet behandeld	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Centraal Fonds voor Volkshuisvesting	26	CFV	Centraal Fonds voor Volkshuisvesting	2006							C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Centraal Fonds voor Volkshuisvesting	27	CFV	Centraal Fonds voor Volkshuisvesting	2008							C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Commissie Gelijke Behandeling	28	CGB	Commissie Gelijke Behandeling	2011		?	De CGB heeft de evaluatie over de jaren 1999-2004 ("Het verschil gemaakt") zelf aan de Kamer aangeboden. Betrokken bij het wetgevingsoverleg gelijke behandeling, Kamerstuk 31 832 nr. 7.	Kamerstuk 31832, nr. 7 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officiële bekendmakingen.nl)	Erder in 2004 geëvalueerd. Zie Kamerstuk 28 481 nr. 3. Toen zonder behandeling gebleven. De AWG is ook twee keer geëvalueerd (1999 en 2006)	evaluatie komt niet terug	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Centraal orgaan Opvang Asielzoekers	29	COA	Centraal orgaan Opvang Asielzoekers	2002	E&Y	Kamerstuk 33 042 nr. 7	Algemeen overleg, Kamerstuk 33 042 nr. 7			geen Kamerstuk debat	C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Commissariaat voor de media	30	CvdM	Commissariaat voor de media	2008	Ecorys	Kamerstuk 31 200 VIII nr. 201	Wetgevingsoverleg Kamerstuk 31 700 VIII nr. 134	Kamerstuk 31700-VIII-134 - Verslag van een wetgevingsoverleg over de begrotingsstaten van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (VIII), onderdeel Media, voor het jaar 2009 - 7 januari 2009 Open Kamer		N.a.v. de evaluatie stelt een Kamerlid een vraag over 39f omroepen.	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Commissariaat voor de media	31	CvdM	Commissariaat voor de media	2013	DSP groep	Kamerstuk 33 750 VIII nr. 60	Wetgevingsoverleg Kamerstuk 31 750 VIII nr. 87	Kamerstuk 33750-VIII-87 - Verslag van een wetgevingsoverleg, gehouden op 25 november 2013, over media - 4 februari 2014 Open Kamer		N.a.v. de evaluatie stelt een Kamerlid een vraag over het budget van gemeentelijke omroepen.	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden	32	CTGB	College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden	2011	PWC	Kamerstuk 27 858 nr. 100	Algemeen overleg, Kamerstuk 27 858 nr. 121	Kamerstuk 27858-121 - Verslag van een algemeen overleg - 7 november 2012 Open Kamer		Zowel evaluatie als organisatie komen aan de orde in het AO. Er wordt o.a. gewezen op het niet openbaar zijn van toelatingsdossiers, de staatssecretaris geeft hier een aantal redenen voor. Ook wordt gevraagd om een stand van zaken te geven over de aanbevelingen. De aanbevelingen zullen worden opgepakt, later kan gedeeld worden hoe deze uitpakken	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden	33	CTGB	College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden	2017	Galan groep	Kamerstuk 27 858 nr. 399	Algemeen overleg, Kamerstuk 27 858 nr. 419	Kamerstuk 27858-121 - Verslag van een algemeen overleg - 7 november 2012 Open Kamer		De ctgb komt wel aan bod, maar de evaluatie zelf niet	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Cultuurfondsen	34		Cultuurfondsen	2010			Niet aan de Kamer aangeboden.	Visitatiecommissie cultuurfondsen			E	Evaluatie heeft niet op agenda staan (niet aangeboden, voor kennisgeving aangenomen, e.d.)
Cultuurfondsen	35		Cultuurfondsen	2014			Door cultuurfondsen zelf ingebracht	Visitatiecommissie cultuurfondsen	Rondtafelgesprek functioneren cultuurfondsen	Zie ook nummer 168	C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
College voor Toetsen en Examens	36	CVTE	College voor Toetsen en Examens	2014	Ecorys	Kamerstuk 34 000 VIII nr. 94	Algemeen overleg, Kamerstuk 31 289 nr. 249	Kamerstuk 31289-249 - Verslag van een algemeen overleg - 5 augustus 2015 Open Kamer		Een Kamerlid stelt een vraag over een bepaalde aanbeveling. De bewindspersoon zegt dat er gewerkt wordt aan de aanbevelingen	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
College voor Zorgverzekeringen	37	CVZ	College voor Zorgverzekeringen	2007	Handvestgroep publiek verantwoord	www.publiekverantwoord.nl	Tussen 2003 en 2008 is jaarlijks, op basis van de afzonderlijke jaarverslagen, een beoordeling van de minister van VWS over het functioneren van de zgn. zorg-ZBO's aan de Kamer aangeboden (Kamerstukken 25 268 nrs. 15, 18, 23, 41, 45 en 70).		Op de site van de handvestgroep is het evaluatie/visiterapport niet meer terug te vinden.		C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
College voor Zorgverzekeringen Nederlandse Zorgautoriteit	38	CVZ NZA	College voor Zorgverzekeringen Nederlandse Zorgautoriteit	2009	Boer & Croon	Kamerstuk 29 689 nr. 282	Algemeen overleg, Kamerstuk 29 689 nr. 292	Kamerstuk 29689, nr. 292 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officiële bekendmakingen.nl)		Er wordt veel gerefereerd aan de evaluaties (er worden in dit debat meerdere evaluaties behandeld).	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
College voor Zorgverzekeringen Nederlandse Zorgautoriteit	39	CVZ NZA	College voor Zorgverzekeringen Nederlandse Zorgautoriteit	2007					Zie nummer 37. Doubleure?		C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
College voor Zorgverzekeringen	40	CVZ	College voor Zorgverzekeringen	2014					Zie nummer 108. Sinds 1 januari 2014 heet CVZ Zorginstituut Nederland.		C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
De Nederlandsche Bank	41	DNB	De Nederlandsche Bank	2006	Ministerie van financiën	Kamerstuk 28 165 nr. 56	Algemeen overleg, Kamerstuk 24 036 nr. 325	Kamerstuk 24036, nr. 325 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officiële bekendmakingen.nl)		Een Kamerlid stelt een vraag over mogelijke privatisering: in 2002 concludeerden de Kamer en het kabinet dat de Nederlandsche Bank (DNB) niet zou worden afgestoten. De conclusie in de nieuwe evaluatie is volgens Ormigt minder stellig. De minister zegt dat DNB niet geprivatiseerd wordt.	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
De Nederlandsche Bank	42	DNB	De Nederlandsche Bank	2010	Ministerie van financiën	Kamerstuk 32 466 nr. 1	Niet afzonderlijk behandeld. Betrokken bij een schriftelijk overleg, Kamerstuk 32 648 nr. 2	Kamerstuk 32648, nr. 2 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officiële bekendmakingen.nl)		Howel de DNB veelvuldig aan bod komt, lijkt de evaluatie zelf niet aan de orde te komen	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Informatie Beheer Groep	43	IB-GROEP	Informatie Beheer Groep	1999	VB Deloitte & Touche	Kamerstuk 24 724 nr. 35	Algemeen overleg, Kamerstuk 24 724 nr. 40	Kamerstuk 24724, nr. 40 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officiële bekendmakingen.nl)		Een aantal Kamerleden (VVD, PvdA, CDA) reageert kritisch op de uitkomsten van de evaluatie en de staat van de IB-Groep. Er wordt afgevraagd of de verzelfstandigheid wel een goed idee is geweest en of de minister wel voldoende heeft gestuurd.	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Informatie Beheer Groep	44	IB-GROEP	Informatie Beheer Groep	2004	Cap Gemini E&Y	Kamerstuk 24 724 nr. 65	?				C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Kadaster	45		Kadaster	2002	Handvestgroep publiek verantwoord	www.publiekverantwoord.nl			Op de site van de handvestgroep is het evaluatie/visiterapport niet meer terug te vinden.		C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Kadaster	46		Kadaster	2004	Twynstra Gudde	Kamerstuk 29 800 XI nr. 94	?				C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Kadaster	47		Kadaster	2008	Handvestgroep publiek verantwoord	www.publiekverantwoord.nl			Op de site van de handvestgroep is het evaluatie/visiterapport niet meer terug te vinden.		C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Kadaster	48		Kadaster	2010	PWC	Kamerstuk 32 500 XI nr. 7	Niet afzonderlijk behandeld. Betrokken bij begrotingsbehandeling VROM (Kamerstuk 32 500 XI)	Kamerstuk 32500-XI, nr. 6 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officiële bekendmakingen.nl)		Kadaster wordt überhaupt niet genoemd in het debat	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld

Kwaliteits-Controle-Bureau Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut	49	KCB	Kwaliteits-Controle-Bureau	2004	Projectgroep 'Slim fruit'	Kamerstuk 29 800 XIV nr. 9	Algemeen overleg, Kamerstuk 29 515 nr. 76	Kamerstuk 29515, nr. 76 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		KCB wordt 1 keer genoemd, evaluatie niet.	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen	50	KNMI	Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut	1997	Ministerie van Verkeer en Waterstaat	Kamerstuk 23 673 nr. 5					C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen	51	LBIO	Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen	2002	WODC	Eindrapport Evaluatie, regelingen inning, kinderalimentatie	Niet aan de Kamer aangeboden.				E	Evaluatie heeft niet op agenda gestaan (niet aangeboden, voor kennisgeving aangenomen, e.d.)
Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen	52	LBIO	Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen	2012	Ministerie voor veiligheid en justitie	Kamerstuk 31 575 nr. 13 (Evaluatie Inning partneralimentatie door LBIO)	Voor kennisgeving aangenomen		In 2009 is via een motie opgeroepen uiterlijk drie jaar na de inwerkingtreding van de Wet LBIO deze op alle aspecten te evalueren. Kamerstuk 31 575 nr. 10. In Kamerstuk 25 268 nr. 51 staat waarom volgens de minister het LBIO onder de Kaderwet ZBO gaat vallen.		E	Evaluatie heeft niet op agenda gestaan (niet aangeboden, voor kennisgeving aangenomen, e.d.)
Luchtverkeersbeveiliging Luchtverkeersleiding Nederland	53	LVB	Luchtverkeersbeveiliging Luchtverkeersleiding Nederland	1995	Berenschot	Kamerstuk 23 915 nr. 6	?				C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Luchtverkeersbeveiliging Luchtverkeersleiding Nederland	54	LVNL	Luchtverkeersbeveiliging Luchtverkeersleiding Nederland	2005	Twynstra Gudde	Kamerstuk 30 398 nr. 1	?				C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Luchtverkeersbeveiliging Luchtverkeersleiding Nederland	55	LVNL	Luchtverkeersbeveiliging Luchtverkeersleiding Nederland	2014	Ministerie van infrastructuur en milieu	Kamerstuk 31 936 nr. 230	Algemeen overleg, Kamerstuk 31 936 nr. 257	Kamerstuk 31936, nr. 257 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)	2014 stond niet in de lijst	De LVNL komt summier aan bod, de evaluatie niet	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Nederlandse Algemene Keuringsdiensten voor zaai- en pootgoed van landbouwgewassen	56	NAK	Nederlandse Algemene Keuringsdiensten voor zaai- en pootgoed van landbouwgewassen	2004	Ambtelijke commissie toezicht II (ACT II)	Kamerstuk 29 650 nr. 7	?				C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Nederlands Bureau voor Toerisme en Congressen	57	NBTC	Nederlands Bureau voor Toerisme en Congressen	2007	Berenschot	Kamerstuk 26 419 nr. 32	?				C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Nederlands instituut voor brandweer en rampenbestrijding	58	Nibra	Nederlands instituut voor brandweer en rampenbestrijding	2004		Kamerstuk 26 956 nr. 27	?		De brief is een herijking en nadere explicitering inzake de taken en positionering van het instituut.		C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Nationale en Internationale Wegvervoer Organisatie	59	NIWO	Nationale en Internationale Wegvervoer Organisatie	2013	EC O&P, Management- en Organisatieadvies	Kamerstuk 33 485 nr. 2	Algemeen overleg, Kamerstuk 29 398 nr. 408	Kamerstuk 29398, nr. 408 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		Een Kamerlid haalt de evaluatie aan om een vraag te stellen over de terugloop van het aantal vergunningen. De minister erkent dit en geeft aan dat dit door de crisis komt, en dat er in de gaten wordt gehouden of het echt een probleem wordt.	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Nederlands Register Gerechtelijk Deskundigen	60	NRGD	Nederlands Register Gerechtelijk Deskundigen	2015	RU Groningen en De Facto i.o.v. WODC	Kamerstuk 29 279 nr. 230	Algemeen overleg, Kamerstuk 29 279 nr. 335	Kamerstuk 29279, nr. 335 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		Een aantal Kamerleden stelt vragen aan de hand van de evaluatie (over de stand van zaken, zorgen over voldoende budget). De minister beantwoordt deze, zegt dat er maar weinig bezuinigd wordt, en gaat in over de kwaliteitsverbeteringen die doorgevoerd worden	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie	61	NVAO	Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie	2007	ENQA (European Association for Quality Assurance in Higher Education)	Kamerstuk 31 288 nr. 21	Algemeen overleg, Kamerstuk 31 288 nr. 27	Kamerstuk 31288, nr. 27 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		NVAO komt aan de orde, evaluatie niet	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie	62	NVAO	Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie	2013	Inspectie van het onderwijs	Kamerstuk 32 210 nr. 24	Wetgevingsoverleg, Kamerstuk 33 472 nr. 25	Kamerstuk 33472, nr. 25 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)	Onderdeel van de overkoepelende evaluatie van het functioneren van het accreditatiestelsel over 2011-2013	De NVAO wordt veelvuldig besproken	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Nederlandse organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek	63	NWO	Nederlandse organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek	2008	NWO-evaluatiecommissie	Kamerstuk 29 338 nr. 73	Wetgevingsoverleg, Kamerstuk 31 700 VIII nr. 138	Kamerstuk 31700-VIII-138 - Verslag van de wetgevingsoverleg over de vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (VIII) voor het jaar 2009, onderdeel Hoger onderwijs en Onderzoek - 13 januari 2009 Open Kamer		Kamerleden stellen vragen nav de evaluatie, over de taakverdeling NWO en KNAW.	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Nederlandse organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek	64	NWO	Nederlandse organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek	2013	NWO-evaluatiecommissie	Kamerstuk 29 338 nr. 121	Algemeen overleg, Kamerstuk 29 338 nr. 126	Kamerstuk 29338, nr. 126 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		Kamerbrief	C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Nederlandse organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek	65	NWO	Nederlandse organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek	2014					Jaar daarvoor al gevalueerd. Doubleure?		C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Programmaaraad Onderwijsonderzoek binnen NWO	66	NWO PROO	Programmaaraad Onderwijsonderzoek binnen NWO	2009	Commissie Externe Evaluatie NWO/PROO	Kamerstuk 31 700 VIII nr. 195	Algemeen overleg, Kamerstuk 27 406 nr. 164	Kamerstuk 27406, nr. 164 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		noch de evaluatie, noch de Programmaaraad komen aan de orde	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Nederlandse Zorgautoriteit	67	NZa	Nederlandse Zorgautoriteit	2009	Boer & Croon	Kamerstuk 29 689 nr. 282	Algemeen overleg, Kamerstuk 29 689 nr. 292	Kamerstuk 29689, nr. 292 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		Er worden verschillende evaluaties behandeld. Het is lastig te achterhalen welk deel op de NZa betrekking heeft; maar de evaluaties als geheel komen aan bod	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Nederlandse Zorgautoriteit	68	NZa	Nederlandse Zorgautoriteit	2014	Andersson Effers Felix	Kamerstuk 25 268 nr. 87	Betrokken bij een debat over het functioneren van de NZa d.d. 9 september 2014.	Debat over het functioneren van de NZa Tweede Kamer der Staten-Generaal		N.a.v. de evaluatie van Aef en andere evaluaties, zijn Kamerleden zeer kritisch op het functioneren van de NZA.	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Nederlandse Zorgautoriteit	69	NZa	Nederlandse Zorgautoriteit	2014					Twee keer dezelfde organisatie in hetzelfde jaar? Zie 136 voor evaluatie 2014-2017.		C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Onderzoeksraad voor Veiligheid	70	OvV	Onderzoeksraad voor Veiligheid	2014	Lysias	Kamerstuk 32 008 nr. 2	Algemeen overleg, Kamerstuk 29 517 nr. 104	Kamerstuk 29517, nr. 104 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		De evaluatie komt aan bod. D66 en CDA maken zich zorgen over politieke benoemingen en willen de onafhankelijkheid van de OVV beter waarborgen, n.a.v. de conclusie dat de Raad een 'Haagse oriëntatie heeft'. De minister ziet echter geen aanleiding om de benoemingsprocedure te wijzigen	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit	71	OPTA	Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit	2001	Twynstra Gudde	Kamerstuk 21 693 nr. 56	?				C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit	72	OPTA	Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit	2005	Ecorys / Berenschot / TNO	Kamerstuk 29 800 XIII nr. 52	Algemeen overleg, Kamerstuk 28 851 nr. 53	Zoekresultaat Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		Kamerstuk niet gevonden	C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk

Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit	73	OPTA	Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit	2009	Berenschot / Kwink groep / TNO	Kamerstuk 32 132 XII nr. 47	Algemeen overleg, Kamerstuk 31 412 nr. 22	Kamerstuk 31412, nr. 22 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		De evaluatie komt veelvuldig aan bod. Onder andere de spanning tussen consumentenbelangen en anderzijds de concurrentiebevordering wordt benoemd, en door meerdere Kamerleden zijn vragen gesteld over de gegevens en of er niet te veel informatie bij marktpartijen wordt opgevraagd. De minister stelt dat OPTA gegevens nodig heeft om haar werk goed te kunnen doen. "Ze komt daar alleen aan als ze aan marktpartijen vraagt om die gegevens aan te leveren. Ik ben het echter met de leden eens dat het terugdringen van de administratieve lasten belangrijk is."	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Stichting Participatiefonds voor het Onderwijs	74	Pf	Stichting Participatiefonds voor het Onderwijs	2002	Instituut voor sociaal-wetenschappelijk onderzoek en advies IVA / Twynstra Guddé	Niet aan de Kamer aangeboden.					C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Landelijk Selectie en Opleidingsinstituut Politie (veranderd in Politieacademie)	75	LSOP	Landelijk Selectie en Opleidingsinstituut Politie (veranderd in Politieacademie)	1996	VB Accountants	Kamerstuk 25 016 nr. 5	Algemeen overleg, Kamerstuk 25 016 nr. 24	Kamerstuk 25016, nr. 24 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		Er wordt gesproken over allerlei problemen bij de LAOP, en er wordt gevraagd om een versnelde evaluatie	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Landelijk Selectie en Opleidingsinstituut Politie (veranderd in Politieacademie)	76	LSOP	Landelijk Selectie en Opleidingsinstituut Politie (veranderd in Politieacademie)	1999		Kamerstuk 26 345 nr. 12	Algemeen overleg, Kamerstuk 26 345 nr. 21. Zie ook Kamerstukken 28 046.	Kamerstuk 26345, nr. 21 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		De evaluatie wordt uitgebreid behandeld. Een Kamerlid noemt de uitkomsten 'schokkend', Een ander Kamerlid zegt een 'somber beeld' te zien. De minister geeft aan welke stappen al zijn gezet (nieuwe bestuursraad bijvoorbeeld) en zegt dat als de Kamer dat wil al snel een nieuwe evaluatie plaats kan vinden	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Politieacademie	77	PA	Politieacademie	2007	Twynstra Guddé	Kamerstuk 29 628 nr. 53	Wetgevingsoverleg, Kamerstuk 31 200 VII nr. 42. Zie ook Kamerstukken 29 628 nrs. 162 en 220.	Kamerstuk 31200-VII, nr. 42 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		De politieacademie komt wel veel aan bod, maar slechts een deel n.a.v. de evaluatie	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Politieacademie	78	PA	Politieacademie	2011	Inspectie openbare orde en veiligheid	Kamerstuk 29 628 nr. 265	Voor kennisgeving aangenomen				E	Evaluatie heeft niet op agenda gestaan (niet aangeboden, voor kennisgeving aangenomen, e.d.)
Politieacademie	79	PA	Politieacademie	2013	Inspectie veiligheid en justitie	Kamerstuk 29 628 nr. 370	Algemeen overleg, Kamerstuk 29 628 nr. 396	Kamerstuk 29628-396 - Verslag van een algemeen overleg - 4 juni 2013 Open Kamer		Kamerleden uiten flinke kritiek op het functioneren van de Politieacademie n.a.v. de evaluatie. De minister gaat goed kijken naar alle suggesties maar wil daar wel de tijd voor nemen. Ook worden er door de minister concrete toezeggingen gedaan: "Er komt voor de zomer een brief over de structuur van de Politieacademie, de nieuwe leiding van de Politieacademie, de nieuwe taakstelling van de politie en de varianten van het politieonderwijs. Twee keer per jaar komt er een voortgangsrapportage over het functioneren van het politieonderwijs en de Politieacademie"	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Politieregio's	80		Politieregio's	1997					Geen evaluatierapport uit 1997 te vinden.		C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Politieregio's	81		Politieregio's	1998		Kamerstuk 25 195 nr. 8	Algemeen overleg, Kamerstuk 24 225 nr. 20	Kamerstuk 24225, nr. 20 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		De evaluatie lijkt niet aan bod te komen, Politieregio's wel	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Dienst Wegverkeer	82	RDW	Dienst Wegverkeer	2001	Berenschot	Brief vwo0001196, d.d. 11 oktober 2001	Algemeen overleg, Kamerstuk 28 000 XII, nr. 49	Kamerstuk 28000-XII, nr. 49 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		Dit debat focust puur op de evaluatie zelfstandigheid RDW. Zowel Kamer als minister zijn positief over de zelfstandigheid. Er worden verder een aantal inhoudelijke vragen gesteld	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Dienst Wegverkeer	83	RDW	Dienst Wegverkeer	2003		Kamerstuk 30 300 XII nr. 3			Geen evaluatierapport uit 2003 te vinden.		C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Dienst Wegverkeer	84	RDW	Dienst Wegverkeer	2005	Twynstra Guddé		?				C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Dienst Wegverkeer	85	RDW	Dienst Wegverkeer	2009					In 2009 is besloten de evaluatie niet in 2009, maar in 2010 uit te voeren. Zie Kamerstuk 29 398 nr. 176		C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Dienst Wegverkeer	86	RDW	Dienst Wegverkeer	2011	PWC	Kamerstuk 29 398 nr. 265	Algemeen overleg, Kamerstuk 29 398 nr. 287	Kamerstuk 29398-287 - Verslag van een algemeen overleg - 30 september 2011 Open Kamer		De evaluatie komt niet aan bod, RDW in 1 zinnetje. Weinig aandacht.	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Rijksgebouwendienst	87	RGD	Rijksgebouwendienst	2004	Stuurgroep stelsevaluatie	Kamerstuk 25 449 nr. 11	?		Dit betreft een evaluatie van het functioneren van het hele rijkshuisvestingsstelsel, waar RGD een onderdeel van is.		C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Staatsbosbeheer	88	SBB	Staatsbosbeheer	2004	Commissie evaluatie Staatsbosbeheer	Brief Inv0400051, d.d. 30 januari 2004	Algemeen overleg, Kamerstuk 29 659 nr. 3	Informatie over Kamerstuk 29659, nr. 3 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)	Zie ook alle andere stukken in Kamerstukdossier 29 659	Een Kamerlid ziet volgende keer graag een kwantitatieve evaluatie. Het gaat ook veel over de zelfstandigheid/ministeriële verantwoordelijkheid.	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Staatsbosbeheer	89	SBB	Staatsbosbeheer	2006	Handvestgroep publiek verantwoord	www.publiekverantwoord.nl					C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Staatsbosbeheer	90	SBB	Staatsbosbeheer	2006	Taskforce 'Witteveen'	Kamerstuk 29 659 nr. 9	?				C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Staatsbosbeheer	91	SBB	Staatsbosbeheer	2009	Commissie evaluatie Staatsbosbeheer	Kamerstuk 29 659 nr. 37	Algemeen overleg, Kamerstuk 29 659 nr. 46	Kamerstuk 29659-46 - Verslag van een algemeen overleg - 11 maart 2010 Open Kamer		De evaluatie wordt uitgebreid behandeld. Het gaat onder meer over de zelfstandigheid en het belang van het versterken van de rvt	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Stimuleringsfonds Nederlandse Culturele Omroepproducties	92		Stimuleringsfonds Nederlandse Culturele Omroepproducties	2005	Raad voor cultuur	Kamerstuk 30 300 VIII nr. 59	?				C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Stimuleringsfonds voor de Journalistiek	93	SVDJ	Stimuleringsfonds voor de Journalistiek	2011	Research voor beleid	Kamerstuk 32 827 nr. 28	Rondetafelgesprek persbeleid; algemeen overleg, Kamerstuk 32 827 nr. 41	Kamerstuk 32827, nr. 41 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)	De naam van het fonds was toen Stimuleringsfonds voor de pers.	De evaluatie wordt door een Kamerlid aangehaald, die is redelijk positief, verder komt de evaluatie niet terug. Een ander Kamerlid is erg kritisch op het fonds.	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Sociale Verzekeringsbank	94	SVB	Sociale Verzekeringsbank	2005	Handvestgroep publiek verantwoord	www.publiekverantwoord.nl					C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Sociale Verzekeringsbank	95	SVB	Sociale Verzekeringsbank	2006	Ecorys	Kamerstuk 26 448 nr. 290	Betrokken bij behandeling van de wijziging van de Wet SUWI (Kamerstuk 31 514)	Kamerstuk 31514, nr. 6 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		De SUWI evaluatie komt slechts sporadisch aan bod	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld

Sociale Verzekeringsbank	96	SVB	Sociale Verzekeringsbank	2010	Handvestgroep publiek verantwoord	www.publiekverantwoord.nl	Niet afzonderlijk behandeld					E	Evaluatie heeft niet op agenda gestaan (niet aangeboden, voor kennisgeving aangenomen, e.d.)
Nederlandse organisatie voor toegepaste natuurwetenschappelijk onderzoek - Advisory group for economic affairs	97	TNO-AGE	voor toegepaste natuurwetenschappelijk onderzoek - Advisory group for economic affairs	2014	Berenschot	Kamerstuk 30 991 nr. 17	Feitelijke vragenronde					C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen	98	UWV	Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen	2006	Ecorys	Kamerstuk 26 448 nr. 290	Betrokken bij de behandeling wijziging Wet SUWI, Kamerstuk 31 514	Kamerstuk 31514, nr. 6 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officiële bekendmakingen.nl)		De SUWI evaluatie komt slechts sporadisch aan bod		B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen	99	UWV	Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen	2009								C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen	100	UWV	Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen	2010	Commissie interne sturing UWV	Kamerstuk 26 448 nr. 448	Algemeen overleg, Kamerstuk 26 448 nr. 458	Kamerstuk 26448-458 - Verslag van een algemeen overleg - 16 maart 2011 Open Kamer		Het UWV komt veelvuldig aan bod; er liggen ook meerdere rapporten		B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
FCP Dr. S. van Mesdag	101		FCP Dr. S. van Mesdag	2011								C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Verispect	102		Verispect	2008	Pro Facto	Kamerstuk 31 200 XIII nr. 78	Betrokken bij het begrotingsdebat ministerie van EZ, d.d.16 en 17 oktober 2007					C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Verispect	103		Verispect	2011	Kwink groep/ TU Delft	Kamerstuk 33 159 nr. 1	Voor kennisgeving aangenomen					E	Evaluatie heeft niet op agenda gestaan (niet aangeboden, voor kennisgeving aangenomen, e.d.)
Verispect	104		Verispect	2015	?				In Kamerstuk 25 268 nr. 109 staat het voornemen om Verispect te verstaterijken. Daarin staat ook dat in 2014 het functioneren van Verispect is geëvalueerd. Die evaluatie zelf is niet terug te vinden.			C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Vezeeringskamer	105	PVK	Vezeeringskamer	1996	Berenschot	Kamerstuk 24 831 nr. 1	?					C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Waardingskamer	106	WK	Waardingskamer	1999	Berenschot	Kamerstuk 26 954 nr. 1	Algemeen overleg, Kamerstuk 26 954 nr. 4	Kamerstuk 26954, nr. 4 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officiële bekendmakingen.nl)		Dit debat focust puur op de evaluatie van de Wet waardering onroerende zaken. Waardingskamer zelf wordt 3 keer genoemd		B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
ZorgOnderzoek Nederland / Medische Wetenschappen	107	ZonMw	ZorgOnderzoek Nederland / Medische Wetenschappen	2010	Research voor beleid	Kamerstuk 30 850 nr. 39	Stond gepland voor een algemeen overleg innovatie in de zorg. Uiteindelijk niet behandeld.					E	Evaluatie heeft niet op agenda gestaan (niet aangeboden, voor kennisgeving aangenomen, e.d.)
Zorginstituut Nederland	108	ZIN	Zorginstituut Nederland	2014	Andersson Effers Felix	Kamerstuk 25 268 nr. 87	Betrokken bij een debat over het functioneren van de Nza d.d. 9 september 2014.	Debat over het functioneren van de Nza Tweede Kamer der Staten-Generaal	NB Zie ook rij 69	Het ZIN komt niet terug in dit debat		A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Centraal administratie kantoor	109	CAK	Centraal administratie kantoor	2020	Andersson Effers Felix	Kamerstuk 25 268 nr. 183	Commissiedebat 'Governance in de zorg' d.d. 170322	Commissiedebat: "Governance in de zorgsector / Inspectie IG / Patiënten en cliëntenrechten (het commissiedebat wordt omgezet in een schriftelijk overleg op 23 maart 2022)" Tweede Kamer der Staten-Generaal		Debat vindt 23 maart 2022 plaats		D	Behandeling staat gepland/moet nog plaatsvinden
Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen	110	CBR	Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen	2018	PWC	Kamerstuk 25 268 nr. 165	Algemeen overleg, Kamerstuk 29 398 nr. 615	Kamerstuk 29398, nr. 615 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officiële bekendmakingen.nl)		Hoewel er wel over de CBR wordt gedebateerd, komt de evaluatie niet aan de orde		A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Centaal orgaan Opvang Asielzoekers	111	COA	Centaal orgaan Opvang Asielzoekers	2019	Algemene Bestuursdienst	Kamerstuk 33 042 nr. 34	Algemeen overleg, Kamerstuk 19 637 nr. 2529	Kamerstuk 19637, nr. 2529 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officiële bekendmakingen.nl)		Evaluatie komt niet aan bod in het debat; COA wel maar niet n.a.v. (conclusies) evaluatie		A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Kadaster	112		Kadaster	2020	Algemene Bestuursdienst	Kamerstuk 25 268 nr. 198	Betrokken bij begrotingsbehandeling ministerie van Biza, Kamerstuk 35 925 VII	Kamerstuk 35925-VII, nr. C Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officiële bekendmakingen.nl)		(Evaluatie van) Kadaster komt niet aan de orde		A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Autoriteit Consument en Markt	113	ACM	Autoriteit Consument en Markt	2020	Andersson Effers Felix	Kamerstuk 25 268 nr. 195	Betrekken bij een nog te plannen commissiedebat marktwerking en mededinging					D	Behandeling staat gepland/moet nog plaatsvinden
Centrum Indicatiestelling Zorg	114	CIZ	Centrum Indicatiestelling Zorg	2020	Significant	Kamerstuk 25 268 nr. 196	Geagendeerd voor nog te houden commissiedebat Gehandicaptenbeleid / Verpleeghuiszorg / Wlz, d.d. 21 april 2022.					D	Behandeling staat gepland/moet nog plaatsvinden
Centraal Bureau voor Statistiek	115	CBS	Centraal Bureau voor Statistiek	2016	Andersson Effers Felix	Kamerstuk 25 268 nr. 148	Voor kennisgeving aangenomen					E	Evaluatie heeft niet op agenda gestaan (niet aangeboden, voor kennisgeving aangenomen, e.d.)
Huurcommissie	116		Huurcommissie	2016	UBR	Kamerstuk 25 268 nr. 141	Uitvoeringsorganisatie Bedrijfsvoering Rijk	Kamerstuk 32847, nr. 436 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officiële bekendmakingen.nl)		evaluatie komt niet aan bod in het debat; Huurcommissie wel maar niet n.a.v. (conclusies) evaluatie		A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Kamer van Koophandel	117	KvK	Kamer van Koophandel	2017					Geen evaluatie uit 2017 van gevonden.			C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Dienst Wegverkeer	118	RDW	Dienst Wegverkeer	2016	Andersson Effers Felix	Kamerstuk 25 268 nr. 140	Algemeen overleg, Kamerstuk 29 398 nr. 548	Kamerstuk 29398, nr. 548 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officiële bekendmakingen.nl)		evaluatie komt niet aan bod in het debat; RDW wel maar niet n.a.v. (conclusies) evaluatie		A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Sociale Verzekeringsbank	119	SVB	Sociale Verzekeringsbank	2021	De beleidsonderzoekers	Kamerstuk 30 982 nr. 62	Gepland voor een plenair debat over de uitvoering sociale zekerheid.					D	Behandeling staat gepland/moet nog plaatsvinden
Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen	120	UWV	Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen	2021	De beleidsonderzoekers	Kamerstuk 30 982 nr. 62	Gepland voor een plenair debat over de uitvoering sociale zekerheid.					D	Behandeling staat gepland/moet nog plaatsvinden
Staatsbosbeheer	121	SBB	Staatsbosbeheer	2018	Ecorys	Kamerstuk 29 659 nr. 151	Algemeen overleg, Kamerstuk 33 576 nr. 144	Kamerstuk 33576, nr. 144 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officiële bekendmakingen.nl)		evaluatie komt niet aan bod in het debat; Staatsbosbeheer (gaat over aanbestedingen) wel maar niet n.a.v. (conclusies) evaluatie		A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Autoriteit Financiële Markten	122	AFM	Autoriteit Financiële Markten	2017	Ministerie van Financiën	Kamerstuk 25 268 nr. 143	Schriftelijke vragenronde, vervolgens voor kennisgeving aangenomen					C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
De Nederlandsche Bank	123	DNB	De Nederlandsche Bank	2017	Ministerie van Financiën	Kamerstuk 25 268 nr. 143	Schriftelijke vragenronde, vervolgens voor kennisgeving aangenomen					C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk

Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming	124	ANVS	Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming	2020	Algemene Bestuursdienst	Kamerstuk 25 422 nr. 263	Schriftelijke overleg, Kamerstuk 25 422 nr. 268	Kamerstuk 25422_nr. 268 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		In een schriftelijk overleg worden een aantal vragen gesteld. De VVD-fractie is van mening dat de inhoudelijke reactie aan de korte kant is, en dat sommige aanbevelingen helemaal onbesproken blijven. De Staatssecretaris wordt gevraagd alsnog in te gaan op de onbesproken gebieden aanbevelingen. Per aanbeveling volgt een korte reactie van de bewindspersoon. De PVV vraagt welke gevolgen het heeft voor de onafhankelijkheid van de ANVS, de kosten en de bureaucratie, als de verantwoordelijkheid voor de beleidsvoorbereiding ten aanzien van nucleaire veiligheid en stralingsbescherming wordt belegd bij het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW) in plaats van bij de ANVS. D66 maakt zich zorgen over de beslissing van de Staatssecretaris om het formuleren van beleid bij de toezichthouder te leggen en niet op het Ministerie van IenW. De SP vraagt of de Staatssecretaris duidelijk uiteen kan zetten hoe de functie van beleidsvoorbereiding van de ANVS eruit gaat zien, hoe de verschillende functies eruit gaan zien en of er genoeg capaciteit is om de verschillende functies uit te voeren.	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Zorginstituut Nederland	125	ZIN	Zorginstituut Nederland	2020	Kwink groep	Kamerstuk 25 268 nr. 193	Commissiedebat, Kamerstuk 29689 nr. 1125	vlzp26ks1nl.pdf (eerstekamer.nl)		Een aantal Kamerleden (PVV, JA21,VVD) reageert kritisch op de uitkomsten van de evaluatie en het Zorginstituut. De minister geeft aan dat de vinger op de zere plek is gelegd.	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
ZorgOnderzoek Nederland / Medische Wetenschappen	126	ZonMw	ZorgOnderzoek Nederland / Medische Wetenschappen	2018	Evaluatiecommissie ZonMw	Kamerstuk 29 248 nr. 313	Betrokken bij begrotingsbehandeling ministerie VWS.			geen Kamerstuk	C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Onderzoeksraad voor Veiligheid	127	OvV	Onderzoeksraad voor Veiligheid	2020	Evaluatiecommissie OvV	Kamerstuk 25 268 nr. 186	Betrokken bij de begrotingsbehandeling ministerie van R&V 2020. Zie ook Kamerstuk 25 268 nr. 188.	Kamerstuk 25268_nr. 188 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		Schriftelijk overleg. Een aantal fracties (VVD, SP, CDA, D66, CU) stellen inhoudelijke vragen over de evaluatie waarop de minister reageert. Voornamelijk over de opvolging van aanbevelingen en budget.	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Kansspelautoriteit	128	Ksa	Kansspelautoriteit	2017	Institute for management research, Radboud universiteit	Kamerstuk 25 268 nr. 149	Algemeen overleg, Kamerstuk 24 557 nr. 149	Kamerstuk 24557_nr. 149 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		Verschillende Kamerleden halen de evaluatie aan. Ze gaan in op enkele zaken die in het rapport naar voren kwamen (capaciteit, toezicht en preventie). De minister reageert. Hij is tevreden, zegt dat er stappen gemaakt zijn en zegt dat er een nieuw bestuursmodel komt	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Koninklijke Bibliotheek	129	KB	Koninklijke Bibliotheek	2019	Commissie evaluatie Koninklijke Bibliotheek	Kamerstuk 33 846 nr. 58	Schriftelijk overleg, plenaire afronding d.d. 23 september 2020			geen Kamerstuk	C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Waardingskamer	130	WK	Waardingskamer	2016	Kwink groep	Kamerstuk 25 268 nr. 142	Voor kennisgeving aangenomen				E	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
College voor de Rechten van de Mens	131		College voor de Rechten van de Mens	2018	Kwink groep	Kamerstuk 34 338 nr. 3	Algemeen overleg, Kamerstuk 30 950 nr. 162	Kamerstuk 30950_nr. 162 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)	In 2015 heeft een financiële evaluatie plaatsgevonden door Pro Facto. Zie Kamerstuk 34 338 nr. 1	De evaluatie komt niet terug in het debat	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
College voor Toetsen en Examens	132	CVTE	College voor Toetsen en Examens	2019	Oberon onderzoek en advies	Kamerstuk 35 300 VIII nr. 158	Schriftelijk overleg			geen Kamerstuk	C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Commissariaat voor de media	133	CvdM	Commissariaat voor de media	2019	PWC	Kamerstuk 35 000 VIII nr. 171	Algemeen overleg, Kamerstuk 32 827 nr. 176	Kamerstuk 32827-176 - Verslag van een algemeen overleg - 11 oktober 2019 Open Kamer		De organisatie komt een paar keer aan bod	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden	134	CTGB	College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden	2017					Zie nummer 33	geen Kamerstuk	C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Stimuleringsfonds voor de Journalistiek	135	SVDJ	Stimuleringsfonds voor de Journalistiek	2017	Dialogic	Kamerstuk 32 827 nr. 124	Algemeen overleg, Kamerstuk 32 827 nr. 144	Kamerstuk 32827_nr. 144 n1 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		het z/b/de evaluatie wordt helemaal niet behandeld	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Nederlandse Zorgautoriteit	136	NZa	Nederlandse Zorgautoriteit	2018	Andersson Efficers Felix	Kamerstuk 28 844 nr. 176	Algemeen overleg, Kamerstuk 28 828 nr. 122	Kamerstuk 28828_nr. 122 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		Kamerlid Van Laan-Geselschap (VVD) vraagt hoe de Minister aankijkt tegen de rol van de NZa, aangezien deze positief beoordeeld wordt in de evaluatie van de afgelopen keer. De minister reageert met een positief oordeel, en zegt dat er een spannende periode aankomt. De NZa komt nog een paar keer aan bod, maar de evaluatie niet	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Bureau Architectenregister	137	BA	Bureau Architectenregister	2019	Kwink groep	Kamerstuk 25 268 nr. 184	Voor kennisgeving aangenomen				E	Evaluatie heeft niet op agenda gestaan (niet aangeboden, voor kennisgeving aangenomen, e.d.)
Bureau Financieel Toezicht	138	BFT	Bureau Financieel Toezicht	2018	SEO	Kamerstuk 25 268 nr. 166	Algemeen overleg, Kamerstuk 29 911 nr. 210	Kamerstuk 29911_nr. 210 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		De Minister geeft kort de kern van de evaluatie weer: er zijn een aantal verbeterpunten waaraan gewerkt wordt. Een Kamerlid heeft een opmerking n.a.v. de (brief over) de evaluatie: "Het risico bestaat dat hogere doorbelaste kosten voor BFT-toezicht zullen leiden tot minder inspanningen om elkaar kritisch te beoordelen"	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
College gerechtelijk deskundigen	139	NRGD	College gerechtelijk deskundigen	2020	WODC	Kamerstuk 25 268 nr. 187	Te betrekken bij een te plannen commissiedebat forensisch onderzoek				D	Behandeling staat gepland/moet nog plaatsvinden
College van Toezicht Auteursrechten	140	CvTA	College van Toezicht Auteursrechten	2016	Universiteit Utrecht/ Andersson Efficers Felix/ Randicand Economics	Kamerstuk 29 838 nr. 88	Algemeen overleg, Kamerstuk 29 838 nr. 95	Kamerstuk 29838-95 - Verslag van een algemeen overleg - 2 november 2018 Open Kamer		De Kamerleden spreken alleen over een wetsvaluatie die plaats moet gaan vinden in 2020	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Nederlandse Emissieautoriteit	141	NEa	Nederlandse Emissieautoriteit	2018	Algemene Bestuursdienst	Kamerstuk 25 268 nr. 168	Algemeen overleg, Kamerstuk 32 813 nr. 265	https://www.tweedekamer.nl/downloads/document?id=3764d8d-9e98-4165-9863-ffaac1c343ad&title=Verslag%20van%20een%20algemeen%20overleg%20%20gehouden%20op%2029%20november%202019%20-%20over%20Klimate%20en%20Energie.pdf		De evaluatie komt niet terug in het debat	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Luchtverkeersleiding Nederland	142	LVNL	Luchtverkeersleiding Nederland	2019	Andersson Efficers Felix	Kamerstuk 31 936 nr. 703	Schriftelijk overleg			geen Kamerstuk	C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk

Landelijk Bureau Inning Ouderhoudbijdragen	143	LBIO	Landelijk Bureau Inning Ouderhoudbijdragen	2018	Significant	Kamerstuk 33 836 nr. 33	Algemeen overleg, Kamerstuk 33 836 nr. 34			Een Kamerlid stelt een vraag over één van de aanbevelingen, over preferentie toekennen aan vorderingen van kinderalimentatie en vraagt de Minister welk beletsel er nog ligt om dit preferent te maken. De minister gaat nog een keer om tafel met de LBIO. De VVD wijst erop dat er een aantal problemen zijn bij de LBIO	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Nationale en Internationale Wegvervoer Organisatie	144	NIWO	Nationale en Internationale Wegvervoer Organisatie	2018	Andersson Effers Felix	Kamerstuk 33 485 nr. 3	Voor kennisgeving aangenomen				E	Evaluatie heeft niet op agenda gestaan (niet aangeboden, voor kennisgeving aangenomen, e.d.)
Nederlandse Transplantatie Stichting	145	NTS	Nederlandse Transplantatie Stichting	2016	Kwink groep	Kamerstuk 32 772 nr. 19	Niet behandeld				E	Evaluatie heeft niet op agenda gestaan (niet aangeboden, voor kennisgeving aangenomen, e.d.)
Pensioen- en Uitkeringsraad	146	PUR	Pensioen- en Uitkeringsraad	2020	Sociale verzekeringsbank	Kamerstuk 20 454 nr. 161	Schriftelijk overleg			geen Kamerstuk	C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Raad voor Accreditatie	147	RvA	Raad voor Accreditatie	2016	Kwink groep	Kamerstuk 25 268 nr. 136	Betrokken bij begrotingsbehandeling ministerie EZ 2017, Kamerstuk 34 775 XIII			Evaluatie wordt niet behandeld	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Samenwerkingsorganisatie Beroepsonderwijs Bedrijfsleven	148	SBB	Samenwerkingsorganisatie Beroepsonderwijs Bedrijfsleven	2020	Oberon onderzoek en advies	Kamerstuk 25 268 nr. 190	Schriftelijke vragenronde, vervolgens voor kennisgeving aangenomen			geen Kamerstuk	C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Stichting Skal Biocontrole	149	Skal	Stichting Skal Biocontrole	2018	Kwink groep	Kamerstuk 25 268 nr. 162	Algemeen overleg, Kamerstuk 33 835 nr. 82			Evaluatie Skal wordt niet behandeld	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Stichting Vakopleiding Automobielen en Motorrijwielbedrijf	150	IBKI	Stichting Vakopleiding Automobielen en Motorrijwielbedrijf	2018	ECO&P	Kamerstuk 33 147 nr. 6	Voor kennisgeving aangenomen				E	Evaluatie heeft niet op agenda gestaan (niet aangeboden, voor kennisgeving aangenomen, e.d.)
Commissie Eindtermen Accountantsopleiding	151	CEA	Commissie Eindtermen Accountantsopleiding	2018	Ministerie van financiën	Kamerstuk 25 268 nr. 164	Algemeen overleg, Kamerstuk 33 977 nr. 23			Evaluatie wordt niet behandeld	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Commissie schadefonds geweldsmisdrijven	152	SGM	Commissie schadefonds geweldsmisdrijven	2020	Prof. De Ridder	Kamerstuk 25 268 nr. 191	Betrokken bij begrotingsbehandeling ministerie J&V 2021, Kamerstuk 35 570 VI			Evaluatie wordt niet behandeld	A	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt niet ter sprake/wordt niet behandeld
Raad voor plantenrassen	153	RvP	Raad voor plantenrassen	2017	Auditdienst rijk	Kamerstuk 25 268 nr. 157	Algemeen overleg, Kamerstuk 33 835 nr. 76				B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Stichting Bloembollen Keuringsdienst	154	BKD	Stichting Bloembollen Keuringsdienst	2017	Kwink groep	Kamerstuk 25 268 nr. 157	Algemeen overleg, Kamerstuk 33 835 nr. 76			Zie K154	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Stichting Nederlandse Algemene Keuringsdienst voor Zaaizaad en Pootgoed van Landbouwgewassen	155	NAK	Stichting Nederlandse Algemene Keuringsdienst voor Zaaizaad en Pootgoed van Landbouwgewassen	2017	Kwink groep	Kamerstuk 25 268 nr. 157	Algemeen overleg, Kamerstuk 33 835 nr. 76			Zie K154	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Stichting Nederlandse Algemene Kwaliteitsdienst Tuinbouw	156	Naktuinb	Stichting Nederlandse Algemene Kwaliteitsdienst Tuinbouw	2017	Kwink groep	Kamerstuk 25 268 nr. 157	Algemeen overleg, Kamerstuk 33 835 nr. 76			Zie K154	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Stichting Kwaliteits-Controle-Bureau	157	KCB	Stichting Kwaliteits-Controle-Bureau	2017	Kwink groep	Kamerstuk 25 268 nr. 157	Algemeen overleg, Kamerstuk 33 835 nr. 76			Zie K154	B	Debat waar evaluatie op agenda stond. Evaluatie komt wel ter sprake/wordt wel behandeld
Registratiecommissie voor gezondheidszorgpsychologen en psychotherapeuten	158	FGzPT	Registratiecommissie voor gezondheidszorgpsychologen en psychotherapeuten	2017	Panteia	Kamerstuk 32 772 nr. 26	Feltelijke vragenronde			geen Kamerstuk	C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Registratiecommissie Geneeskundig Specialisten	159	RGS	Registratiecommissie Geneeskundig Specialisten	2017	Panteia	Kamerstuk 32 772 nr. 26	Feltelijke vragenronde			geen Kamerstuk	C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Specialisten Registratie Commissie, kamers Ziekenhuisfarmacie en Openbare Farmacie	160	SRC	Specialisten Registratie Commissie, kamers Ziekenhuisfarmacie en Openbare Farmacie	2017	Panteia	Kamerstuk 32 772 nr. 26	Feltelijke vragenronde			geen Kamerstuk	C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Registratiecommissie Tandheelkundige Specialisten	161	RTS	Registratiecommissie Tandheelkundige Specialisten	2017	Panteia	Kamerstuk 32 772 nr. 26	Feltelijke vragenronde			geen Kamerstuk	C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Registratiecommissie Specialisten Verpleegkunde	162	RSV	Registratiecommissie Specialisten Verpleegkunde	2017	Panteia	Kamerstuk 32 772 nr. 26	Feltelijke vragenronde			geen Kamerstuk	C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
Authoriteit Financiële Markten	163	AFM	Authoriteit Financiële Markten	2021	Kwink groep	Kamerstuk 25 268 nr. 202	Feltelijke vragenronde			geen Kamerstuk	C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk
De Nederlandsche Bank	164	DNB	De Nederlandsche Bank	2021	Kwink groep	Kamerstuk 25 268 nr. 202	Feltelijke vragenronde			geen Kamerstuk	C	Geen Kamerstuk van een debat te vinden/onduidelijk

Lijst met geëvalueerde ZBO's

Bijlage 3 van het artikel 'Leren van evalueren: een onderzoek naar ZBO-evaluaties'

Naam ZBO	Jaar evaluatie
Autoriteit Financiële Markten	2010
Commissie Gelijke Behandeling	2004
Dienst Landbouwkundig Onderzoek	2006
Huurcommissie	2008
Huurcommissie	2009
Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen	2014
Kamer van Koophandel	2010
Nederlandse Mededingingsautoriteit	2007
Nederlandse Mededingingsautoriteit	2010
Onderzoeksraad voor Veiligheid	2008
Raad voor plantenrassen	2012
Stichting Archiefschool	2003
Bureau Financieel Toezicht	2004
Bureau Financieel Toezicht	2009
Stichting Bloembollen Keuringsdienst	2004
Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek - Programmaraad voor het Onderwijsonderzoek	2009
Centraal Administratie Kantoor Bijzondere Zorgkosten	2008
Commissie Gelijke Behandeling	2006
Centrum tot Bevordering van de Import uit ontwikkelingslanden	1999
Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen	2011
Centraal Bureau voor Statistiek	2011
Centrale Commissie Mensgebonden Onderzoek	2009
Centrale Commissie Mensgebonden Onderzoek	2014
Commissie Eindtermen Accountantsopleiding	2018
Centraal Fonds voor Volkshuisvesting	2003
Centraal Fonds voor Volkshuisvesting	2006
Centraal Fonds voor Volkshuisvesting	2008
Commissie Gelijke Behandeling	2011
Centraal orgaan Opvang Asielzoekers	2002
Commissariaat voor de media	2008
Commissariaat voor de media	2013
College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden	2011
College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden	2017
Cultuurfondsen	2010
Cultuurfondsen	2014
College voor Toetsen en Examens	2014
College voor Zorgverzekeringen	2007
College voor Zorgverzekeringen Nederlandse Zorgautoriteit	2009
College voor Zorgverzekeringen Nederlandse Zorgautoriteit	2007
College voor Zorgverzekeringen	2014
De Nederlandsche Bank	2006

De Nederlandsche Bank	2010
Informatie Beheer Groep	1999
Informatie Beheer Groep	2004
Kadaster	2002
Kadaster	2004
Kadaster	2008
Kadaster	2010
Kwaliteits-Controle-Bureau	2004
Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut	1997
Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen	2002
Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen	2012
Luchtverkeersbeveiliging	1995
Luchtverkeersleiding Nederland	2005
Luchtverkeersleiding Nederland	2014
Nederlandse Algemene Keuringsdiensten voor zaai- en pootgoed van landbouwgewassen	2004
Nederlands Bureau voor Toerisme en Congressen	2007
Nederlands instituut voor brandweer en rampenbestrijding	2004
Nationale en Internationale Wegvervoer Organisatie	2013
Nederlands Register Gerechtelijk Deskundigen	2015
Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie	2007
Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie	2013
Nederlandse organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek	2008
Nederlandse organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek	2013
Nederlandse organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek	2014
Programma- en Onderwijsraad binnen NWO	2009
Nederlandse Zorgautoriteit	2009
Nederlandse Zorgautoriteit	2014
Nederlandse Zorgautoriteit	2014
Onderzoeksraad voor Veiligheid	2014
Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit	2001
Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit	2005
Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit	2009
Stichting Participatiefonds voor het Onderwijs	2002
Landelijk Selectie en Opleidingsinstituut Politie (veranderd in Politieacademie)	1996
Landelijk Selectie en Opleidingsinstituut Politie (veranderd in Politieacademie)	1999
Politieacademie	2007
Politieacademie	2011
Politieacademie	2013
Politieregio's	1997
Politieregio's	1998
Dienst Wegverkeer	2001
Dienst Wegverkeer	2003
Dienst Wegverkeer	2005
Dienst Wegverkeer	2009

Dienst Wegverkeer	2011
Rijksgebouwendienst	2004
Staatsbosbeheer	2004
Staatsbosbeheer	2006
Staatsbosbeheer	2006
Staatsbosbeheer	2009
Stimuleringsfonds Nederlandse Culturele Omroepproducties	2005
Stimuleringsfonds voor de Journalistiek	2011
Sociale Verzekeringsbank	2005
Sociale Verzekeringsbank	2006
Sociale Verzekeringsbank	2010
Nederlandse organisatie voor toegepast-natuurwetenschappelijk onderzoek - Advisory group for economic affairs	2014
Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen	2006
Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen	2009
Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen	2010
FCP Dr. S. van Mesdag	2011
Verispect	2008
Verispect	2011
Verispect	2015
Verzekeringskamer	1996
Waarderingskamer	1999
ZorgOnderzoek Nederland / Medische Wetenschappen	2010
Zorginstituut Nederland	2014
Centraal Administratie Kantoor	2020
Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen	2018
Centraal orgaan Opvang Asielzoekers	2019
Kadaster	2020
Autoriteit Consument en Markt	2020
Centrum Indicatiestelling Zorg	2020
Centraal Bureau voor Statistiek	2016
Huurcommissie	2016
Kamer van Koophandel	2017
Dienst Wegverkeer	2016
Sociale Verzekeringsbank	2021
Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen	2021
Staatsbosbeheer	2018
Autoriteit Financiële Markten	2017
De Nederlandsche Bank	2017
Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming	2020
Zorginstituut Nederland	2020
ZorgOnderzoek Nederland / Medische Wetenschappen	2018
Onderzoeksraad voor Veiligheid	2020
Kansspelautoriteit	2017
Koninklijke Bibliotheek	2019
Waarderingskamer	2016
College voor de Rechten van de Mens	2018

College voor Toetsen en Examens	2019
Commissariaat voor de media	2019
College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden	2017
Stimuleringsfonds voor de Journalistiek	2017
Nederlandse Zorgautoriteit	2018
Bureau Architectenregister	2019
Bureau Financieel Toezicht	2018
College gerechtelijk deskundigen	2020
College van Toezicht Auteursrechten	2016
Nederlandse Emissieautoriteit	2018
Luchtverkeersleiding Nederland	2019
Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen	2018
Nationale en Internationale Wegvervoer Organisatie	2018
Nederlandse Transplantatie Stichting	2016
Pensioen- en Uitkeringsraad	2020
Raad voor Accreditatie	2016
Samenwerkingsorganisatie Beroepsonderwijs Bedrijfsleven	2020
Stichting Skal Biocontrole	2018
Stichting Vakopleiding Automobiel- en Motorrijwielbedrijf	2018
Commissie Eindtermen Accountantsopleiding	2018
Commissie schadefonds geweldsmisdrijven	2020
Raad voor plantenrassen	2017
Stichting Bloembollen Keuringsdienst	2017
Stichting Nederlandse Algemene Keuringsdienst voor Zaaizaad en Pootgoed van Landbouwgewassen	2017
Stichting Nederlandse Algemene Kwaliteitsdienst Tuinbouw	2017
Stichting Kwaliteits-Controle-Bureau	2017
Registratiecommissie voor gezondheidszorgpsychologen en psychotherapeuten	2017
Registratiecommissie Geneeskundig Specialisten	2017
Specialisten Registratie Commissie, kamers Ziekenhuisfarmacie en Openbare Farmacie	2017
Registratiecommissie Tandheelkundige Specialismen	2017
Registratiecommissie Specialismen Verpleegkunde	2017
Autoriteit Financiële Markten	2021
De Nederlandsche Bank	2021